



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2020 - 8697

Doknr.
317016

Dato
16-11-2020

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 10. september 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 717 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Thiesen (NB).

Spørgsmål nr. 717:

”Vil ministeren redegøre for grundlaget for, at forældre har fået medhold i halvdelen af deres klager ved akutte tvangsfjernelser i perioden 2016 – 2018? Besvarelsen bedes gives for hver enkelt af de 115 sager hvor den akutte tvangsanbringelse blev ophævet. Besvarelsen bedes ydermere indeholde en tabel med antallet af ophævede akutte tvangsanbringelser i forhold til de enkelte kommuner.”

Svar:

Til besvarelse af SOU alm. del spørgsmål 717 om grundlaget for, at forældre har medhold i halvdelen af deres klager ved akutte tvangsanbringelser i perioden 2016- 2018, har Social- og Indenrigsministeriet indhentet bidrag fra Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen oplyser følgende:

”Ankestyrelsen har manuelt gennemgået 118 sager fra perioden 2016 til 2018, hvor der er klaget over børn og unge-udvalgets godkendelse af en formandsafgørelse, og hvor Ankestyrelsen har ophævet afgørelsen.

Ankestyrelsen har fundet, at ingen afgørelser er blevet ophævet med den begrundelse, at de grundlæggende betingelser for tvangsanbringelse ikke var tilstede.

31 pct. af ophævelserne er begrundet i, at der ikke er forsøgt indhentet samtykke hos forældremyndighedsindehaverne til anbringelsen forud for den tvangsmæssige afgørelse. Særligt i forhold til anbringelse af nyfødte skal forvaltningen forsøge at indhente samtykke hos forældremyndighedsindehaverne, efter at barnet er født, også selv om forældrekompetenceundersøgelser før fødslen har vist reduceret forældrekompetence. Det betyder i praksis, at forvaltningen skal spørge forældrene, om de ønsker at samtykke til en anbringelse, når forvaltningen har vurderet, at barnet skal anbringes. Der er ikke formkrav til samtykket, der enten kan være mundtligt eller skriftligt. Det skal dog tydeligt fremgå af sagen i for eksempel et journalnotat, at der er forsøgt indhentet samtykke.

48 pct. af ophævelserne er begrundet i, at situationen ikke har været tilstrækkelig akut. Det er en betingelse for en foreløbig afgørelse, at der skal være tale om et øjeblikkeligt behov hos barnet. En stor del af de ophævede afgørelser omhandler anbringelse af nyfødte børn uden samtykke.



Ankestyrelsens praksis for, hvornår der er tale om et øjeblikkeligt behov, er omtalt i principmeddelelse 15-17, som kan læses her: <https://www.retsinformation.dk/eli/accn/W20170931225>

7 pct. af ophævelserne er begrundet i, at de processuelle krav ikke har været opfyldt. Forvaltningen skal sørge for, at forældremyndighedshaverne får en skriftlig meddelelse senest 24 timer efter, at man har iværksat den foreløbige afgørelse om anbringelse uden for hjemmet. Derudover skal børn og unge-udvalget godkende den foreløbige afgørelse senest syv dage efter den dag, anbringelsen blev iværksat.

De processuelle krav er omtalt i principmeddelelse 76-19, som kan læses her: <https://www.retsinformation.dk/eli/accn/W20191004225>

9 pct. af ophævelserne er begrundet i, at grundlaget for godkendelsen på syv-dages mødet har været utilstrækkeligt. På mødet skal forvaltningen vedlægge de journalnotater og andre oplysninger, som begrundede den foreløbige afgørelse samt en klar indstilling til afgørelse, så børn og unge-udvalgets godkendelse sker på et oplyst grundlag. Kravet fremgår af forretningsordenen for børn og ungeudvalgene og er præciseret i principmeddelelse 94-17, som kan læses her: <https://www.retsinformation.dk/eli/accn/W20171020925>

4 pct. af ophævelserne skyldes andre forhold.

Der henvises desuden til tabellen i bilag 1 Ophævede afgørelser om § 75, jf. § 58 fordelt på begrundelse (andel) i 2016-2018.”

Som efterspurgt er der til svaret vedlagt en tabel over antal ophævede akutte afgørelser i de enkelte kommuner. De ophævede afgørelser er fordelt på 59 kommuner. Der henvises til tabellen i bilag 2 Antal ophævede afgørelser om § 75, jf. § 58 i 2016-2018.

Det kan af Ankestyrelsens bidrag konkluderes, at grundlaget for at akutte afgørelser efterfølgende bliver ophævet, som oftest er, at situationen ikke var tilstrækkelig akut til kunne legitimere en akutafgørelse, eller at der ikke var forsøgt indhentet et samtykke hos forældremyndighedsindehaverne forud for akutafgørelsen. Ankestyrelsen har ikke fundet, at de har ophævet akutte afgørelser med den begrundelse, at de grundlæggende betingelser for en tvangsanbringelse ikke var tilstede.

Med venlig hilsen

Astrid Krag

Bilag:

Bilag 1 Ophævede afgørelser om § 75, jf. 58 fordelt på begrundelse (andel) i 2016-2018

Bilag 2 Antal ophævede afgørelser om § 75, jf. § 58 i 2016-2018