



## Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 72 28 24 00

**Sagsnr.**  
2020 - 6687

**Doknr.**  
284851

**Dato**  
19-08-2020

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 26. juni 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 589 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

### **Spørgsmål nr. 589:**

”Hvordan vil ministeren sikre, at udsattes sager bliver taget op igen i forlængelse af artiklen ”Efter afgørelse i konsulentsag: Minister forventer, at kommuner tager udsatte borgeres sager op på ny” på altinget.dk den 25. juni 2020?”

### **Svar:**

Som jeg tidligere har sagt, er jeg glad for, at de juridiske rammer for kommunernes brug af private konsulenter på det sociale område nu er blevet klarlagt med Ankestyrelsens generelle tilsynsudtalelse af 24. juni 2020. Jeg mener, at der i brugen af private konsulenter har været en helt forkert tilgang til for eksempel mennesker med handicap, og det er godt, at det bliver stoppet.

Jeg forventer i forlængelse heraf selvfølgelig, at kommunerne både fremadrettet og bagudrettet retter ind efter Ankestyrelsens udtalelse.

Det har Ankestyrelsen taget skridt til at sikre ved at følge den generelle udtalelse til dørs i forhold til de 30 kommuner, som er omfattet af Ankestyrelsens undersøgelse.

Ankestyrelsen har i anledning af spørgsmålet oplyst følgende om Ankestyrelsens udtalelse og opfølgning på udtalelsen:

”Ankestyrelsen satte i december 2019 en undersøgelse af 30 (oprindeligt 31) kommuners anvendelse af private konsulenter på det sociale område i gang. Undersøgelsen blev igangsat på foranledning af Social- og Indenrigsministeriet efter en omtale i Altinget og er et led i Ankestyrelsens tilsyn med kommuner og regioner.

Undersøgelsen gennemføres i to faser.

Første fase blev afsluttet med Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om de retlige rammer, der gælder, når kommuner anvender private konsulenter inden for det sociale område. Social- og Indenrigsudvalget blev orienteret om udtalelsen den 25. juni 2020 (SOU alm. del - Bilag 295).

Det fremgår af Ankestyrelsens udtalelse om de retlige rammer for kommunernes brug af private konsulenter på det sociale område, at en række konstruktioner, hvor private konsulenter indgår i forberedelsen af afgørelser på det sociale område, ikke er lovlige. Det gælder blandt andet, når konsulenterne aflønnes efter det såkaldte no-cure-no-pay princip, eller hvis kommunen i øvrigt ikke har iagttaget de særlige krav til sagsbehandlingen, som gælder når man delegerer sagsforberedelse til private.



Dette kan føre til, at en række af de afgørelser, kommunen har truffet med deltagelse af private konsulenter, vil være ugyldige. Ugyldige afgørelser vil efter de almindelige forvaltningsretlige regler som udgangspunkt skulle genoptages, så der kan blive truffet en ny, gyldig afgørelse over for borgeren.

Ankestyrelsen er nu i gang med undersøgelsens anden fase, hvor Ankestyrelsen vil vurdere lovligheden af de 30 kommuners konkrete anvendelse af private konsulenter på det sociale område.

Ankestyrelsen har i den forbindelse sendt den generelle tilsynsudtalelse sammen med en supplerende høring til de 30 kommuner. Med udtalelsen slår Ankestyrelsen bl.a. fast, at kommunerne som udgangspunkt vil være forpligtede til at genoptage de konkrete sager, hvor der eventuelt foreligger inhabilitet som følge af aflønning efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Den enkelte kommune er i den forbindelse bl.a. blevet bedt om at oplyse Ankestyrelsen om, i hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter no-cure-no-pay princippet, samt hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget. Endelig er kommunen blevet bedt om at oplyse, hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet er ugyldige samt udfaldet af sagen i de sager.

Ankestyrelsens generelle udtalelse omhandler også den situation, hvor et privat konsulentfirma bistår med sagsforberedelse i konkrete sager og aflønnes med en fast pris. Vi har i den forbindelse bedt den enkelte kommune om at redegøre for, hvilke retningslinjer, kommunen har opstillet for samarbejdet med pågældende konsulentfirma, som sikrer, at de retlige rammer for konsulenternes arbejde overholdes. Vi har endvidere bedt kommunerne om at oplyse, hvordan kommunen sikrer, at retningslinjerne overholdes.

Kommunerne er endvidere blevet bedt om at oplyse, i hvor mange sager, der er truffet afgørelse på grundlag af sagsforberedelse udført af private konsulenter med en fast pris aftale, hvor mange af afgørelserne, kommunen har genoptaget, samt hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet er ugyldige. Endelig har vi bedt kommunen om at oplyse udfaldet af sagen i de tilfælde, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig.

Når Ankestyrelsen har modtaget kommunernes svar, vil Ankestyrelsen gennemgå de samlede oplysninger fra hver enkelt kommune med henblik på at vurdere lovligheden af kommunens anvendelse af private konsulenter på det sociale område, og – hvis kommunens anvendelse af konsulenter har været ulovlig – om den iværksatte opfølgning fra kommunens side er tilstrækkelig.”

Kopi af de tre forskellige typer af høringsbreve, som Ankestyrelsen har sendt til kommunerne, samt en oversigt over, hvilket høringsbrev der er sendt til de enkelte kommuner, er vedlagt.

Ankestyrelsens tre typer af høringsbreve afspejler, at der er kommuner, der alene har anvendt private konsulenter med fast pris, kommuner, der alene har anvendt private konsulenter med ”no-cure-no-pay” betaling, og kommuner, der har anvendt private konsulenter med begge former for betaling.

Jeg vil orientere udvalget om udfaldet af Ankestyrelsens opfølgning.



Med venlig hilsen  
**Astrid Krag**

**Bilag:**

Bilag 1 Liste over, hvilket høringsbrev der er sendt til de 30 kommuner

Bilag 2 Høringsbrev – Anvendt private konsulenter med no-cure-no-pay

Bilag 3 Høringsbrev – Anvendt private konsulenter med fast pris

Bilag 4 Høringsbrev – Anvendt private konsulenter med no-cure-no-pay og fast pris