



Skatteministeriet

3. september 2020
J.nr. 2020 - 6462

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 574 af 17. juli 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) og Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet i Skatteudvalget den 27. maj 2020 vedrørende forliget med en række pensionsfonde oplyse, hvorfor man ikke parkerede spørgsmålet om de 650 mio. kr. og blot indgik en delaftale vedr. de 950 mio. kr., idet det jo fremgår, at der fortsat er usikkerhed om de 650 mio. kr. og salget banken?

Svar

Skattestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Skattestyrelsen kan oplyse, at styrelsen mod at modtage en samlet forligssum på 1,6 mia. kr. (med forbehold for justeringer som følge af forligssummen efterprøvelse – True up) har forpligtet sig til at frafalde alle civile krav, som styrelsen måtte have mod forligsparterne som led i udbyttesagskomplekset. En forligsaftale, hvor der fortsat udestod et muligt søgsmål om 650 mio. kr., var ikke en acceptabel aftale for forligsparterne, ligesom bankens involvering (som et væsentlig aktiv til betaling af restsummen) indgik som et ufravigeligt krav/vilkår i forligsforhandlingerne fra forligsparternes side.

En sådan forligsaftale ville heller ikke efter Skattestyrelsens og Kammeradvokatens vurdering, have været fordelagtig for Skattestyrelsen, da der dermed fortsat ville have bestået en usikkerhed om pligten til at betale de yderligere minimum 650 mio. kr. med en risiko for yderligere søgsmål herom, herunder udgifter til en langstrakt domstolsprøvelse. Denne usikkerhed er med den indgåede aftale ikke længere til stede.

Det er i øvrigt et helt sædvanligt vilkår at dele af en forligssum først betales senere, navnlig i den omhandlede størrelsesorden.

Skattestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at styrelsens forligsaftale ikke berører anklagemyndighedens mulighed for at gennemføre en eventuel straffesag mod forligsparterne.”