



20. februar 2020
J.nr. 2020 - 1390

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 143 af 2. december 2019 (alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Merete Godvin Jensen

Spørgsmål

Med udgangspunkt i, at man i Selskabsskattelovens §§ 1 og 2 har specificeret alternative investeringsforeningers skattepligt, og specificeret dem som havende fast driftssted i Danmark, bedes ministeren redegøre for provenuvirkningen ved at udvide skattepligten for kapitalfonde og lignende alternative investeringsfonde, ved at ophæve Selskabsskattelovens § 2 stk. 6 (der bliver stk. 7, hvis lovforslag L 48 vedtages). Ministeren bedes redegøre for provenuvirkningen i henholdsvis umiddelbart provenu, provenu efter tilbageløb og provenu efter adfærd.

Svar

De nuværende regler for, hvornår investeringer i aktier mv. kan anses for udøvelse af erhverv med den konsekvens, at der anses for at foreligge et fast driftssted i Danmark blev justeret ved lov nr. 725 af 8. juni 2018 (L 237). Med justeringen blev sikret, at passive investeringer ikke i sig selv anses for erhvervsudøvelse. Udenlandske investorer, fx kapitalfonde og lignende alternative investeringsfonde, der foretager passive investeringer via transparente enheder, vil dermed ikke få fast driftssted i Danmark.

Baggrunden for justeringen var, dels at fjerne den retsusikkerhed og det behov for at arbejde med unødige komplekse strukturer, som den tidligere regulering gav anledning til, dels at sikre at tilpasningen af de danske regler til OECD's modeloverenskomst ikke vil medføre en øget beskatning af udenlandske investorer i transparente enheder, hvilket ellers i visse tilfælde ville kunne blive konsekvensen. En ophævelse af den gældende selskabsskattelovens § 2 stk. 7 vil svare til, at den gennemførte justering tilbagerulles.

Som anført i de almindelige bemærkninger til L 237 foreligger der ikke data, der kan danne grundlag for en kvantitativ vurdering af de provenumæssige konsekvenser, hvis reglerne om skattepligten for kapitalfonde og lignende alternative investeringsfonde udvides ved en ophævelse af selskabsskattelovens § 2 stk. 7.

Det vil dog gøre Danmark mindre attraktivt for udenlandske investorer, hvilket vil trække i retning af færre investeringer og dermed lavere vækst og velstand. Dette var årsagen til at mit parti – Socialdemokratiet – valgte at stemme for lempelsen tilbage i 2018.

Som nævnt i besvarelsen af SAU alm. del 142 er beskatningen af kapitalfonde et komplekst område. Der er bl.a. behov for at sikre en rimelig balance mellem skatteprovenuet og behovet for at kunne tiltrække investeringer og knowhow. I Skatteministeriet overvåges løbende om reglerne på området er tilstrækkeligt robuste i forhold til at modvirke skatteundgåelse, herunder om der kan være behov for en nærmere juridisk og økonomisk afdækning af specifikke problemstillinger på området.