



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. marts 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Camilla Hellesø Nielsen
Sagsnr.: 2020-0030-3800
Dok.: 1404498

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 953 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. februar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 953 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor straffelovrådets fremstilling af Københavns Byrets dom af 26. februar 2018 (s. 251 i straffelovrådets betænkning) ikke faktisk stemmer overens med hændelserne i sagen, som det fremgår af domsafsigelsen SS4-2548/2018, og vil ministeren ligeledes oplyse, hvorfor der i straffelovrådets betænkning fremgår oplysninger, der ikke ellers er tilgængelige i offentlige dokumenter om sagen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har i forbindelse med Straffelovrådets arbejde indhentet domme om voldtægt fra hele landet afsagt i perioden fra den 1. juli 2016 til den 1. juli 2019. Dommene er blevet anonymiseret og har været gennemgået i anklagemyndigheden i flere omgange til brug for Straffelovrådets arbejde. Op til og under rådets arbejde er der bl.a. blevet skrevet referat af nogle af dommene. I disse referater er enkelte faktuelle oplysninger fra få af de nævnte domme gengivet for f.eks. at kunne belyse konteksten af de forhold, som retten – under den nugældende voldtægtslovgivning – har vurderet tiltalespørgsmålet i.

Der er ikke af Rigsadvokaten foretaget eller tilsigtet en vurdering af de involverede parters handlinger eller af sagernes udfald. Det afgørende har været, om dommene kunne have relevans for Straffelovrådets arbejde med udarbejdelse af udkast til en ny voldtægtsbestemmelse inden for rammerne af rådets kommissorium. Det har i gengivelserne været tilsigtet alene at anføre faktuelle oplysninger, som var ubestridte, og som ikke kunne antages at ville være undtaget fra aktindsigt. Straffelovrådet har på dette grundlag besluttet, hvilke domme der skulle gengives i rådets betænkning, herunder i bilaget, og i hvilket omfang.

I tilknytning til de stillede spørgsmål har Rigsadvokaten gennemgået retsbogen med de afgivne forklaringer fra sagen, hvor Københavns Byret afsagde dom den 26. februar 2018 (betænkningens side 251ff). Efter denne gennemgang er det Rigsadvokatens opfattelse, at formuleringen på side 252 i bilaget til betænkningen ”En aften, efter en tur i byen, gik F med T hjem for at sove.” ikke er en retvisende gengivelse af de i retten afgivne forklaringer. Efter rettens gengivelse af forklaringerne kom forurettede til tiltaltes hjem for efter forudgående aftale at overnatte hos ham. Betænkningen er følgelig blevet korrigeret, således at oplysningerne ikke længere fremgår.

Rigsadvokaten skal beklage, at den nævnte formulering ikke er en retvisende gengivelse af det forklarede.

2. Det er dog samtidig Rigsadvokatens opfattelse, at formuleringen ikke har haft betydning for Straffelovrådets anbefalinger om en ændret voldtægtsbestemmelse. Rigsadvokaten bemærker i den forbindelse, at der i flertallets udkast til bemærkninger til den foreslåede ændring af straffelovens § 216, jf. side 181 i betænkningen, således bl.a. er anført følgende:

”Eksemplerne illustrerer, at forløbet op til et samleje vil kunne indgå i den samlede konkrete vurdering, der skal foretages af, om der var tale om frivillighed. Dette gælder bl.a. parternes eventuelle forudgående kontakt og handlinger. Det kan f.eks. være relevant for bedømmelsen, om parterne inden samlejet har lagt op til, at der skulle finde samleje sted. Flirtende adfærd på et tidspunkt forud for samlejet eller det forhold, at den ene part går med den anden part hjem, kan ikke i sig selv karakteriseres som en seksuelt betonet optakt til samleje, ligesom det heller ikke i sig selv kan anses som udtryk for, at den pågældende er indforstået med samleje, eller føre til, at et samleje skal anses for frivilligt. [...]”

Som det fremgår, kan det forhold, at den ene part går med den anden part hjem, ikke i sig selv karakteriseres som en seksuelt betonet optakt til samleje, ligesom det heller ikke i sig selv kan anses som udtryk for, at den pågældende er indforstået med samleje, eller føre til, at et samleje skal anses for frivilligt. Det samme gælder efter Rigsadvokatens opfattelse i forhold til formuleringen ”En aften, efter en tur i byen, gik F med T hjem for at sove.” Den omstændighed, at denne formulering ikke er en retvisende gengivelse af de i retten afgivne forklaringer, jf. ovenfor, må på den baggrund således anses for at være uden betydning for Straffelovrådets anbefalinger.

3. Rigsadvokaten skal endelig bemærke, at i den endelige betæknings bilag, hvori nogle af de afsagte domme er omtalt, består omtalen af dommene stort set udelukkende af citater fra de afsagte domme med fornødne tilføjelser af hensyn til anonymisering og læsevenlighed. Det er efter Rigsadvokatens opfattelse derfor meget usandsynligt, at der vil være lignende fejl i gengivelsen af de øvrige afgørelser i bilaget til betænkningen, der har relevans for forståelsen af de gengivne domme eller betænkningen i sin helhed.”

Straffelovrådet har som følge af, at formuleringen ikke var retvisende, ladet de tre øverste linjer på side 252, som findes i bilaget til betænkningen, udgå.

Justitsministeriet har derfor den 20. februar 2020 gjort den reviderede udgave af Straffelovrådets betænkning nr. 1574/2020 om en frivillighedsbaseret voldtægtsbestemmelse tilgængelig på Justitsministeriets hjemmeside og på Høringsportalen. Herudover har Justitsministeriet den 21. februar 2020 og den 24. februar 2020 fremsendt den reviderede udgave til henholdsvis Folketingets Retsudvalg og høringsparterne. Det bemærkes, at den kommende trykte udgave ligeledes vil være den reviderede udgave.

Jeg er enig med Rigsadvokaten i, at der er tale om en beklagelig fejl. Jeg har derfor også noteret mig, at den pågældende formulering er udgået af betænkningen, som er blevet erstattet af en revideret udgave. Det er i øvrigt mit indtryk, at Straffelovrådet har udført et grundigt stykke arbejde af høj kvalitet.