



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. februar 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weinschenck
Sagsnr.: 2020-0030-3678
Dok.: 1384845

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 834 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 834 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren i forlængelse af samrådet den 16. januar 2020 om teledatasagen oplyse, om aflysningen af mødet den 26. maj skyldes, at der er tale om en anden vurdering af sagens politiske indhold, end det var vurderingen den 9. maj?”

Svar:

Det fremgår af side 4 i departementets redegørelse for forløbet i teledatasagen (Alm. del – Bilag 9), at det på mødet mellem departementet og Rigspolitiet den 26. april 2019 blev aftalt, at Rigspolitiet og departementet skulle mødes igen, når Rigspolitiet var kommet længere med undersøgelserne. I mødet deltog afdelingschefen, en souschef og en medarbejder fra Politi- og Strafferetsafdelingen i departementet samt politidirektøren, chefen for National Efterforskningsafdeling (NEA), chefen for Nationalt Cyber Crime Center (NC3) i Rigspolitiet og to medarbejdere fra Rigspolitiets Telecenter.

Afdelingschefens forkontor indkaldte – som led i forkontorets løbende kalenderplanlægning – den 9. maj 2019 Rigspolitiet til det opfølgende møde, der blev aftalt den 26. april 2019. Mødet blev kalendersat til den 16. maj 2019 og blev af forkontoret efterfølgende flyttet til den 27. maj 2019. Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 27. november 2019 af spørgsmål nr. 324 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det endvidere fremgår af redegørelsen, gav afdelingschefen den 26. maj 2019 forkontoret besked om, at mødet ikke skulle afholdes på grund af, at der var udskrevet valg.

Som jeg har fået det oplyst, skyldtes aflysningen af mødet således ikke, at der var tale om en anden vurdering af sagen, da afdelingschefen ikke havde været inde over kalenderplanlægningen af mødet.

Der henvises endvidere til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 837 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.