

Retsudvalget 2019-20
REU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 532
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. januar 2020
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Franciska Vinde Dirch-
sen
Sagsnr: 2019-0030-3337
Dok: 1347659

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 532 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. december 2019.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

Morten Eidner

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 532 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse om omfanget af aflyste retsmøder ved byretter, landsretter og Højesteret er steget i den seneste femårsperiode, hvad er årsagen til en evt. stigning, og hvilke skridt vil ministeren og Domstolsstyrelsen evt. tage for at nedbringe antallet af aflyste retsmøder?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af valide data omkring udviklingen i antal aflyste retsmøder.

Domstolsstyrelsen kan dog oplyse, at Domstolsstyrelsen i 2014, efter anmodning fra Justitsministeriets Toplederforum (nu Justitsministeriets Koncernledelse), gennemførte en undersøgelse af årsagerne til, at retsmøder aflyses, omberammes eller udsættes. Retterne opgjorde manuelt årsagerne til udsatte og aflyste straffesager i en periode på fem uger i efteråret 2014. Undersøgelsen viste ikke hvor stor en andel af straffesagerne, der blev aflyst, omberammet eller udsat.

Undersøgelsen viste blandt andet, at der ud af skønsmæssigt 4-6.000 retsmøder i perioden var i alt 1.429 retsmøder, der af forskellige årsager enten blev aflyst, omberammet eller udsat. Aflysning eller omberammelse skyldtes en række forskellige årsager, herunder blandt andet lovligt forfald i form af sygdom, mangelfuld eller manglende forkyndelse for tiltalte og vidner, forsvarerskifte, udeblivelse af enten vidne eller tiltalte, eller fordi det var nødvendigt med yderligere bevisførelse. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 346 (alm. del) fra REU, Samling: 2014-15 (1. samling), hvor der blev redegjort for undersøgelsen.

Undersøgelsen i 2014 dannede grundlag for en række initiativer, der kunne bidrage til at nedbringe antallet af forsinkede sager. Blandt disse initiativer, som sidenhen er blevet implementeret, kan nævnes udsendelse af SMS-påmindelse om retsmødet til tiltalte og vidner samt ændrede regler for muligheden for forsvarerskifte i en straffesag.

I forlængelse heraf og med henblik på at færre sager skulle udsættes eller omberammes overtog Danmarks Domstole forkyn-delsesopgaven i domsmandssager og nævningsager primo 2017, og samtidig blev der implementeret en løsning til forenklet digital forkyndelse. Forenklet digital forkyndelse indebærer,

at en meddelelse med Digital Post fra retten er forkyndt, når modtageren har åbnet eller på anden vis behandlet den. Forenklet digital forkyndelse er i dag den primære forkyndelsesmetode i langt de fleste straffesager. Løsningen er efterfølgende også blevet udbredt til fogedområdet.

Danmarks Domstole har i strategien for 2019-2022 videreført et mål om korte sagsbehandlingstider, og straffesagskæden indgår som et strategisk tema i strategien. Danmarks Domstole har således stort fokus på tiltag, der kan bidrage til at nedbringe sagsbehandlingstiderne, og herunder mindske antallet af aflyste og udsatte retsmøder.

Danmarks Domstole deltager således i det tværgående samarbejde i straffesagskæden og i en række igangværende projekter på tværs af straffesagskæden, der alle har til formål at optimere og digitalisere arbejdsgange både ved domstolene og myndighederne imellem.

Derudover arbejder Danmarks Domstole løbende med at udfinde og udbrede bedste praksis, herunder i straffesager ved retterne. Således har Danmarks Domstoles Bedste Praksis-team i foråret 2019 gennemført en tværgående kortlægning og analyse af VVV-sager (særligt prioriterede voldssager, våbensager og voldtægtssager) med henblik på at udfinde bedste praksis i retternes sagsbehandling. Fokus i projektet har særligt været på, at retterne opretter, berammer og forkynder sagen straks ved modtagelsen af den digitale sag, ved at processen er så digital som muligt inden for de nuværende sagsbehandlingssystemer og ved at beskrive de optimale rammer for rettens organisering for behandlingen af sagerne. Projektet er i gennemførelsesfasen. Bedste praksis for sagsbehandlingen af alle andre straffesager er den samme som i VVV-sagerne, alene med den forskel at de øvrige sager ikke er underlagt samme frist på 37 dage. Formodningen i projektet er på den baggrund, at de udfundne resultater kan bidrage til en hurtigere sagsbehandling af alle straffesager.

Endelig kan Domstolsstyrelsen oplyse, at der som led i Danmarks Domstoles strategi skal anskaffes et nyt sagsbehandlingssystem til bl.a. straffesager med henblik på at sikre en stabil og effektiv drift af straffesager.”

Til Folketingets Retsudvalgs orientering vedlægges besvarelsen af REU spørgsmål nr. 346 (Alm. del) af 11. februar 2015.