



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 13. januar 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Louise Degn Brammer  
Sagsnr.: 2019-0030-3333  
Dok.: 1347206

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 525 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. december 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 525 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Hvordan forholder ministeren sig til at indføre en ret til en second opinion i sager, hvor Retslægerådet afgiver en udtalelse, f.eks. således at en klager via sin advokat kan anmode Retslægerådets formand om at udpege tre læger med andre specialer til at vurdere sagen endnu en gang?”

#### **Svar:**

Retslægerådet består af indtil 12 læger, idet justitsministeren dog har mulighed for yderligere at beskikke et antal sagkyndige, som kan tilkaldes til at deltage i en sags behandling.

Hvis en sags behandling forudsætter en særlig sagkundskab, som Retslægerådets medlemmer og de af justitsministeren udpegede sagkyndige ikke i tilstrækkeligt omfang er i besiddelse af, kan rådet tilkalde andre sagkyndige (ad hoc sagkyndige) til at deltage i behandlingen af en konkret sag.

Retslægerådets opgave er at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske udtalelser til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold. Retslægerådet træffer således ikke afgørelser, men afgiver udtalelser til andre myndigheder, herunder domstolene, som herefter træffer en afgørelse.

Parter i sager, hvor der indhentes udtalelser fra Retslægerådet – herunder tiltalte i straffesager – har mulighed for at komme med indsigelser mod en udtalelse fra Retslægerådet. Disse indsigelser vil indgå i domstolenes samlede vurdering af beviserne i sagen. Herudover kan sagens parter, hvis der er tvivl om Retslægerådets udtalelse, stille supplerende spørgsmål, ligesom der er mulighed for at afhøre Retslægerådets medlemmer i retten. Forsvareren har i øvrigt mulighed for at indhente bistand og erklæringer fra sagkyndige. Det vil dog være den pågældende dommer, som under sagen tager stilling til, om den erklæring, som ønskes fremlagt, er relevant for sagen.

Der er således i dag mulighed for at tilkalde læger med andre specialer, hvis det i en konkret sag vurderes, at Retslægerådet ikke har den fornødne sagkundskab. Ligeledes er der i dag mulighed for at gøre indsigelser mod en udtalelse fra Retslægerådet samt indhente yderligere sagkyndig bistand eller erklæringer, hvis det findes nødvendigt og relevant. Hertil kommer, at der efter det almindelige to-instansprincip vil være mulighed for at anke sagen til en højere retsinstans, som kan vurdere beviserne på ny.

Jeg mener på denne baggrund ikke, at der er behov for at indføre en adgang til en second opinion i sager, hvor Retslægerådet afgiver en udtalelse, idet den gældende ordning på betryggende vis værner om borgernes retssikkerhed.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets tidligere besvarelse af 15. oktober 2019 af spørgsmål nr. 356 og 357 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.