



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. december 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weinschenck
Sagsnr.: 2019-0030-3132
Dok.: 1306672

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 344 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 344 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, hvorledes den i teledata-sagen fremkommende usikkerhed adskiller sig fra den allerede kendte usikkerhed om teleoplysninger, som er udtrykt i svar til Folketinget: ”Der kan således være tilfælde, hvor masteoplysninger alene kan geografisk placere en mobiltelefon inden for et flere kvadratkilometer stort område. ”og” En anden politikreds har nævnt en sag, hvor en telefon med et minuts mellemrum slog på en mast først i Nordjylland og derefter i Københavnsområdet.”jf. REU alm. del - spm. 182 (2014-15, 2. samling).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Det fremgår på side 22 i Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse om teledata-sagen (redegørelsen), at det ikke er ukendt, at der kan optræde fejl, fejkilder eller usikkerheder i teledata, som anvendes under straffesager. Aktørerne i straffeprocessen har således, også før teledata-sagen opstod, været opmærksomme på forskellige forhold, der kan have betydning for forståelsen og validiteten af teledata som bevis.

Som det fremgår af besvarelsen af 20. oktober 2015 af spørgsmål nr. 182 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg har det været kendt, at masteoplysninger ikke kan placere en mobiltelefon med samme præcision som f.eks. en GPS, og der kan derfor være tilfælde, hvor masteoplysninger alene kan geografisk placere en mobiltelefon inden for et flere kvadratkilometer stort område. Som anført i samme besvarelse har det også været kendt, at hvis en telemasts identifikationsangivelse (celle-id) ændres, bliver de tilsvarende masteoplysninger, som politiet modtager, misvisende, hvis teleudbyderen ikke tilsvarende har opdateret identifikationsangivelsen. Dette var baggrunden for det såkaldte ”mastespring”, der er nævnt i besvarelsen, og som blev konstateret i en sag, hvor en telefon med et minuts mellemrum slog på en mast først i Nordjylland og derefter i Københavnsområdet. Det fremgår af side 60 i redegørelsen, at fejl mv., der har været fremme tidligere, som f.eks. mastespring, der er beskrevet i besvarelsen af spørgsmål nr. 182 fra 2015 – ikke er beskrevet i redegørelsen.

Redegørelsen beskriver primært de fejl, fejkilder og usikkerheder mv., der er afdækket i perioden fra november 2018 til august 2019. Det drejer sig navnlig om konverteringsfejl i teledata (afsnit 6.2.1), mangelfulde oplysninger i rådata om aktiviteter i de nyere samtaletjenester VoLTE og VoWifi (afsnit 6.2.2) og

fejl i konvertering af mastekoordinater (afsnit 6.2.3). I redegørelsens afsnit 6.2.4 er redegjort for de øvrige fejl, fejlkilder og usikkerheder mv., som Rigspolitiet oplyste Justitsministeriet om den 18. august 2019. Redegørelsens afsnit 6.3 vedrører andre fejl, fejlkilder og usikkerheder mv., som kan have betydning for efterforskningen. Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 182 i 2015 forholder sig ikke til de fejl, fejlkilder og usikkerheder mv. i teledata, herunder fejl i konverteringen af mastekoordinater, som er beskrevet i redegørelsens afsnit 6.2.1-6.3.”