



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. december 2019  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Stefan Weinschenck  
Sagsnr.: 2019-0030-3131  
Dok.: 1306651

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 343 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 343 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, om myndighederne kan nikke genkende til, at der har været kendskab til problemer med opdatering af mastekort siden 2015-2016 som anført i henvendelse til Justitsministeriets departement af 27. august og uddybet ved møde den 20. september, og hvad mener ministeren, dette burde give anledning til? Der henvises til REU alm. del - bilag 9.”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Teleudbyderne fører en fortegnelse (såkaldte mastelister), der løbende opdateres, over placeringen af samtlige af udbydernes sendemaster. Oplysninger om placeringen af sendemaster anvendes blandt andet af politiet i forbindelse med udarbejdelse af kort over sendemasters placering (såkaldte mastekort). Mastekort anvendes i straffesager, hvis der f.eks. er behov for at visualisere sammenhængen mellem sendemasters geografiske placering og aktiviteter, der indgår i den indhentede teledata, herunder en telefons bevægelse mellem flere sendemaster.

Det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 20. oktober 2015 af spørgsmål nr. 182 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, at Rigspolitiet i nogle tilfælde har konstateret, at teleudbydernes mastelister ikke har været korrekte og løbende ajourført, ligesom der har været fejl i teleudbydernes historiske fortegnelser over mastelister. Det fremgår endvidere af besvarelsen, at disse fejl typisk er blevet konstateret af den efterforskende politikreds i forbindelse med gennemgangen af de modtagne oplysninger fra teleudbyderne. Det er blandt andet anført, at i disse situationer tager politiet kontakt til den pågældende teleudbyder med henblik på nærmere afklaring af de rejste spørgsmål.

Udfordringerne med opdatering af teleudbydernes mastelister har således været kendt før teledata-sagen. Dette fremgår også af side 22 i Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse om teledata-sagen (redegørelsen).

Blandt de 16 tiltag, som justitsministeren lancerede i starten af oktober 2019, der skal genskabe tilliden til politiets brug af teledata, indgår et initiativ om styrket samarbejde med telebranchen. Rigspolitiet og telebranchen har i den forbindelse oprettet et nyt samarbejdsforum (Rigspolitiets Telebrancheforum) på øverste ledelsesniveau samt to underarbejdsgrupper med henholdsvis teknisk og operationelt fokus samt juridisk fokus.

Rigspolitiets telebrancheforum har til formål at sikre en løbende dialog forankret på øverste ledelsesniveau om samarbejdet mellem Rigspolitiet og telebranchen og varetager det overordnede styringsansvar i denne forbindelse. Telebrancheforummet drøfter spørgsmål af særlig væsentlig karakter, herunder spørgsmål rejst efter indstilling fra de to underarbejdsgrupper.

Underarbejdsgrupperne har bl.a. til formål at understøtte dialogen om de praktiske og tekniske aspekter af den daglige drift samt de juridiske aspekter, der måtte aktualiseres som led i den daglige drift. Den tekniske og operationelle underarbejdsgruppe har til bl.a. til opgave at operationalisere beslutninger truffet af Telebrancheforummet, mens den juridiske underarbejdsgruppe bl.a. har til opgave løbende at klarlægge de retlige rammer for samarbejdet.

Udfordringerne med opdatering af mastelister vil blive drøftet og håndteret i det eller de relevante fora, jf. ovenfor.”

Der henvises endvidere til Justitsministeriets samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 344 og 345 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.