



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. december 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weinschenck
Sagsnr.: 2019-0030-3125
Dok.: 1306577

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 339 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 339 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse om, hvornår oplysningerne om, at der var flere forskellige konkrete fejl i den rådata, som politiet modtager fra teleselskaber, som i henhold til beskrivelserne i teledataredegørelsen kommer frem i slutningen af et møde den 18. august 2019, er konstateret, og hvordan dette opdages? Der henvises til REU alm. del - bilag 9.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Det fremgår af side 41 i Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse om teledatasagen (redegørelsen), at Rigspolitiets Telecenter (Telecenteret) den 12. juni 2019 var blevet opmærksom på, at det i en konkret straffesag i Østjyllands Politi, hvori der blev foretaget aflytning, var konstateret, at der af aflytningsmaterialet fremgik opkald, som ikke var at finde i de historiske teleoplysninger. Efter dialog med det relevante teleselskab kunne Telecenteret konstatere, at alle bestillinger af historiske teleoplysninger fra det konkrete teleselskab i perioden fra den 1. august 2018 til den 10. januar 2019 manglede oplysninger om nyere internetbaserede samtale tjenester. Fra den 10. januar 2019 havde det pågældende teleselskab dog opdateret de historiske teledata for disse former for samtaletrafik tilbage til primo 2018. Ved en rundringning til de øvrige teleselskaber kunne det konstateres, at et andet teleselskab heller ikke leverede fuldstændige datasæt fra disse tjenester.

På redegørelsens side 68 fremgår i afsnit 6.2.4., at Rigspolitiet den 18. august 2019 oplyste Rigsadvokaturen og Justitsministeriet om, at Rigspolitiet havde konstateret flere forskellige konkrete fejl i rådata. Flere af fejlene blev konstateret omkring januar 2019, hvor de også efter det oplyste er blevet rettet. Rigspolitiet overdrog alle oplysninger om fejl mv. til revisions- og konsulentfirmaet Deloitte, som i august 2019 fik til opgave at validere og konsolidere fejlene mv. samt undersøge omfanget af fejlene. Derudover er politikredsene mv. blevet orienteret om fejlene.

I afsnit 6.2.4.1. på side 68 i redegørelsen er det omtalt, at Telecenteret i januar 2019 – på baggrund af en henvendelse fra en politikreds – konstaterede, at der i teledata fra én teleudbyder i visse tilfælde var byttet om på retningen for viderestillede VoLTE-opkald. Det betyder, at opkald, der blev viderestillet til f.eks. en telefonsvarer eller til en anden telefon, i rådata er blevet vist som udgående opkald i stedet for indgående opkald.

Teleudbyderen har rettet fejlen i januar 2019.

I redegørelsens afsnit 6.2.4.2. på side 68 er det endvidere omtalt, at Telecenteret i slutningen af 2018 eller i januar 2019 konstaterede, at én teleudbyder igennem flere år i visse tilfælde, hvor oplysningerne vedrørte en udenlandsk telefon, har registreret landekoden for Danmark i rådata i stedet for hjemlandets landekode. For at imødegå denne fejl har Telecenteret siden februar 2019 udeladt kolonnen med landekoder i forhold til den pågældende teleudbyder.

Det er endvidere i maj 2019 konstateret, at der hos en anden teleudbyder i visse tilfælde kan være risiko for forveksling mellem udenlandske og danske telefonnumre, når der er tale om et ottecifret udenlandsk telefonnummer. For at undgå at oplysninger om udenlandske telefonnumre, der leveres af den pågældende teleudbyder, forveksles med danske telefonnumre, har Telecenteret anmodet teleudbyderen om, at udbyderen skal undersøge, om der findes et tilsvarende dansk registreret telefonnummer, når der leveres teleoplysninger vedrørende udenlandske telefonnumre med otte cifre.

Herudover har Telecenteret i februar 2019 afdækket en fejl, hvor et udenlandsk nummer hos forskellige teleudbydere med få minutters mellemrum har været aktiv på flere master i Danmark med stor indbyrdes afstand.

På side 69 i redegørelsen er der i afsnit 6.2.4.3. redegjort for problemstillingen med manipulerede opkald. Det fremgår således heraf, at det i forbindelse med opkald og afsendelse af SMS – ved brug af hjemmesider eller apps – er muligt at ændre visningen af det anvendte telefonnummer (A-nummeret) til et andet telefonnummer, således at det for modtageren af opkaldet eller SMS'en (B-nummeret) fremstår som et andet telefonnummer, der står bag aktiviteten, end den app eller lignende, som reelt er anvendt. Flere teleudbydere advarer på deres hjemmesider deres kunder om sådanne manipulerede opkald.

Aktiviteten bliver registreret i teledata vedrørende B-nummeret som en aktivitet, der er sket fra det misbrugte A-nummer. Aktiviteten bliver derimod ikke registreret i teledata vedrørende det misbrugte A-nummer, idet nummeret ikke har været anvendt til den pågældende aktivitet.

Endelig fremgår det af afsnit 6.2.4.4. på side 69 i redegørelsen, at Telecenteret har konstateret, at signaleringsdata i nogle sager ikke er fuldkomne. Signaleringsdata er ikke omfattet af logningsbekendtgørelsen, og der er således ikke en pligt for teleselskaberne til at logge signaleringsdata. Disse data kommer fra systemer hos teleudbyderne, der anvendes til fejlretning, og disse systemer har ikke samme høje opetid som de systemer, der log-

ger teledata omfattet af logningsbekendtgørelsen.

Signaleringsdata bliver indhentet særskilt fra de teleudbydere, som måtte lagre disse data og kan på nuværende tidspunkt rekvireres fra tre af de fire teleudbydere, som i dag har ansvaret for at levere teleoplysninger til politiet. Rekvirenterne kan indhente oplysningerne via Telecenteret, men Telecenteret konverterer ikke den type data, som således sendes videre til rekvirenten i det format, som data modtages i.

Henset til, at der ikke stilles særlige krav til teleudbyderens indsamling af signaleringsdata, og at der derfor kan være data, som ikke er indsamlet af teleudbyderen, kan det ikke lægges til grund, at de oplysninger om signaleringsdata, som politiet modtager, indeholder al data for den periode, som politiets anmodning vedrører.”