



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 16. december 2019  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: André Dybdal Pape  
Sagsnr.: 2019-0030-2949  
Dok.: 1334182

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 183 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. oktober 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 183 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samråd den 23. oktober 2019 om Dan Bunkeringsagen af- eller bekræfte, om der hos SØIK blev registreret en sagen i politiets sagsregistreringssystemer forud for den 6. februar 2017, som efterfølgende er ændret til 8. november 2016, og i bekræftende fald oplyse, hvad denne dato var?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som har oplyst følgende:

”1. Som omtalt i Justitsministeriets besvarelse af 2. oktober 2019 af spørgsmål nr. 240 har tidspunktet for registreringen af en anmeldelsesdato betydning for beregningen af sagsbehandlingstiden i sagen.

Anmeldelsesdatoen i straffesager anvendes således til opgørelse af sagsbehandlingstider i politiet og anklagemyndigheden, typisk fra anmeldelse til sigtelse eller fra anmeldelse til afgørelse af tiltalespørgsmålet, samt i opgørelsen af tværgående sagsbehandlingstider i straffesagskæden fra anmeldelse til afgørelse eller til påbegyndt afsoning.

Da anmeldelsesdatoen er nødvendig for at kunne opgøre sagsbehandlingstider i politiet og anklagemyndigheden, skal der altid registreres en anmeldelsesdato. Det gælder også, selv om der ikke er indgivet en anmeldelse i sagen, fordi politiet har startet efterforskningen op på et andet grundlag (såkaldte ”initiativsager”). I disse sager regnes anmeldelsesdatoen fra det tidspunkt, hvor politiet identificerede det formodede kriminelle forhold.

Udtrykket ”anmeldelsesdato” er på den måde ikke sprogligt præcist, da datoen ikke nødvendigvis hænger sammen med tidspunktet for indgivelse af en anmeldelse.

2. SØIK har sine egne journal- og sagsstyringssystemer, som ikke er en del af det øvrige politis sagsstyringssystemer (POLSAS mv.).

Henvendelser til SØIK bliver først registreret i SØIK’s journalsystem af en journalmedarbejder. Der sker således registrering af alle indkomne sager i forbindelse med sa-

gens modtagelse i SØIK.

Er der tale om en mulig straffesag, bliver henvendelsen herefter behandlet i SØIK's visitationsenhed. Visitationsenheden vurderer, om der er grundlag for at indlede en efterforskning. Er der grundlag for at indlede en efterforskning, vurderer visitationsenheden herefter, om sagen skal behandles i SØIK eller i en politikreds.

Hvis sagen visiteres til strafferetlig efterforskning i SØIK, vil sagen blive lagt ind i SØIK's sagsstyringssystem. Der vil blive registreret en anmeldelsesdato i dette sagsstyringssystem både for sager, der er anmeldt til SØIK, og sager, som SØIK starter efterforskning af på andet grundlag.

3. I den konkrete sag blev der i første omgang registreret en sag i SØIK's journalsystem, da SØIK i november 2016 modtog en henvendelse fra Udenrigsministeriet. Senere blev der igen registreret en sag i SØIK's journalsystem i februar 2017, da SØIK modtog en skriftlig anmeldelse fra Erhvervsstyrelsen. Ingen af disse sager blev på daværende tidspunkt lagt ind i SØIK's sagsstyringssystem, idet sagen blev visiteret til efterforskning hos Fyns Politi.

Sagen blev efterfølgende lagt ind i SØIK's sagsstyringssystem, da SØIK overtog efterforskningen den 12. juli 2019. I den forbindelse registrerede den ansvarlige sagsbehandler i SØIK anmeldelsesdatoen som den 12. juli 2019. På et efterfølgende internt controllingmøde i SØIK – hvor bl.a. sagsbehandlingstider blev gennemgået – blev det konstateret, at datoen ikke var retvisende. Anmeldelsesdatoen blev på daværende tidspunkt registreret som 6. februar 2017 svarende til datoen for den skriftlige anmeldelse fra Erhvervsstyrelsen.

Forud for samrådet i Retsudvalget den 23. oktober 2019 – og i lyset af SØIK's erkendelse af, at SØIK havde haft en handlepligt helt tilbage fra den 8. november 2016 – besluttede SØIK den 17. oktober 2019, at anmeldelsesdatoen rettelig skulle registreres som 8. november 2016, da denne dato gav det mest retvisende billede af den samlede sagsbehandlingstid i sagen. Det er fortsat SØIK's opfattelse, at registreringen af denne dato er mest korrekt.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelsen fra SØIK.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 22. november 2019 af spørgsmål nr. 139 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.