



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. november 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2020-0030-4847
Dok.: 1657188

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1892 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Niklas Velling Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1892 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om anklagemyndigheden indhenter udtalelse fra bistandsværgen samtidig med indhentning af udtalelser fra Psykiatrien og Kriminalforsorgen ved behandling af prøvelsessager ved 5 års fristen og andre domsprøvelser, samt om der er forskel på praksis hos de to Statsadvokater (København og Viborg), og i givet fald redegøre for årsagen hertil?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten kan indledningsvis oplyse, at det følger af bistandsværgebekendtgørelsens § 10, stk. 1, at bistandsværgen skal underrettes om, hvornår der afholdes retsmøder vedrørende den sigtede, tiltalte eller dømte, herunder retsmøder med henblik på beskikkelse af en ny bistandsværge. Derimod er der ikke fastsat regler om forudgående høring af bistandsværgen i forbindelse med prøvelse af en igangværende foranstaltning.

2. Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet de regionale statsadvokater om en udtalelse vedrørende praksis for indhentning af udtalelser fra bistandsværger i forbindelse med foranstaltninger, hvor der ikke er fastsat en længstetid, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, og § 69 a, stk. 2, der skal indbringes for retten 5 år efter afgørelsen, samt andre sager, der indbringes for retten. Desuden har Rigsadvokaten anmodet statsadvokaterne om at redegøre for eventuelle årsager til, at praksis er forskellig.

Statsadvokaterne har hertil oplyst følgende:

Statsadvokaten i Viborg indhenter ikke en udtalelse fra bistandsværgen i forbindelse med, at en prøvelse af en igangværende foranstaltning skal prøves for retten. Det noteres i brevet til politikredsen, at bistandsværgen skal indkaldes til et eventuelt retsmøde. Såfremt bistandsværgen møder i retten, vil vedkommende få lejlighed til at afgive forklaring.

Ved Statsadvokaten i København høres bistandsværgen som oftest i forbindelse med en anbefaling af ændring (skærpelse/lempe) fra psykiatrien eller kommunen, og bistandsværgen høres altid ved indbringelse for retten på baggrund af tidsmæssige krav (5 år efter dom samt hvert andet år herefter eller ved udløb af længstetid for foranstaltningen eller længstetid for ophold) eller på baggrund af en begæring om indbringelse efter straffelovens § 72. Bistandsværgen vil ikke blive rykket for en eventuel udtalelse, og det anses for et tilbud til den pågældende om at

fremkomme med en udtalelse – ikke en pligt.

Ligesom det er tilfældet hos Statsadvokaten i Viborg, noteres i brevet til politikredsen, at bistandsværgen skal indkaldes til et eventuelt retsmøde. Såfremt bistandsværgen møder i retten, vil vedkommende få lejlighed til at afgive forklaring.

Det er statsadvokaternes opfattelse, at forskellen er historisk betinget, idet der i forbindelse med statsadvokatreformen således hos hver statsadvokat blev valgt den fremgangsmåde, som den enkelte statsadvokatur fremover ville benytte. Statsadvokaterne har samtidig bemærket, at de ikke har oplevet problemer eller udfordringer med den nuværende praksis, herunder den regionale forskel, og at den derfor ikke umiddelbart giver dem anledning til at overveje ændringer.”

Det er naturligvis uhensigtsmæssigt, at der ikke er en ensartet praksis mellem Statsadvokaten i København og Statsadvokaten i Viborg. På baggrund af Rigsadvokatens udtalelse har jeg derfor bedt mine embedsmænd om i samarbejde med Rigsadvokaten at foranstalte, at praksis ved Statsadvokaten i Viborg for indhentelse af udtalelse fra bistandsværger ensartes med praksis ved Statsadvokaten i København.