



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. oktober 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Karoline Ove Dahl
Sagsnr.: 2020-0030-4780
Dok.: 1636827

19Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1831 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1831 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er det ministerens overbevisning, at NC3 råder over tilstrækkelige ressourcer til at leve op til kravet om hurtig bevissikring i sager om digitale krænkelser, som politiets vejledning om politiets håndtering af sager om digitale krænkelser?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Den indledende bevissikring/dokumentation i sager om digitale sexkrænkelser foretages primært af Rigspolitiets Nationale Cyber Crime Center (NC3) ved et Single Point of Contact (SPOC). Derudover varetager SPOC’en anmodninger til internationale internetplatforme om hastesikring af elektroniske data, indhentelse af oplysninger og fjernelse og/eller afindeksering af det krænkende materiale, uagtet om anmeldelserne er indgivet lokalt til en politikreds eller via den digitale anmeldelsesportal. SPOC’en kan også benyttes ved kontakten til internetplatforme hjemmehørende i Danmark. SPOC’en varetager desuden kontakten til relevante digitale platforme og sociale medier.

NC3 har siden etableringen af SPOC’en generelt haft gode erfaringer med samarbejdet med de etablerede digitale platforme mv. i de konkrete straffesager inden for SPOC’ens arbejdsområde.

Det er endvidere SPOC’ens erfaring, at relevante digitale spor som links og billedmateriale kan være fjernet på tidspunktet for den indledende bevissikring, uanset at politiet har iværksat bevissikring i forbindelse med modtagelsen eller snarest muligt efterfølgende. Det kan f.eks. skyldes det sociale medies karakter, så som Snapchat, hvor materialet forsvinder hurtigt, eller at internetplatformen af egen drift har fjernet materialet, fordi det stred mod platformens egne regler.”

Der henvises desuden til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1833 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.