



JUSTITS MINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. oktober 2020
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: David Frstrup Simonsen
Sagsnr.: 2020-0030-4766
Dok.: 1635694

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1819 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1819 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 10. september 2020 om nedlukning og genåbning af domstolene under coronakrisen (REU alm. del - samrådsspørgsmål AQ) redegøre for, hvad ministeren mener om det referat, der er gengivet i Information den 1. august 2020 med følgende passage: ”Der er enighed om, at regeringens udmelding indebærer, at domstolene uændret er lukket ned til den 10. maj 2020. Vi er sendt hjem og må alene udføre kritiske samfundsopgaver” og stemmer denne passage overens med, at domstolene frit kunne åbne, hvis de ville?”

Svar:

Domstolsstyrelsen er uafhængig af Justitsministeriet, og ministeriet har ingen instruktionsbeføjelse over styrelsen. Jeg finder det derfor rigtigst ikke at forholde mig nærmere til styrelsens dispositioner grundet COVID-19.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har ikke ekspertise inden for det sundhedsfaglige område og valgte derfor fra begyndelsen af COVID-19-krisen generelt at følge de henstillinger og anbefalinger, som regeringen og sundhedsmyndighederne kom med i forhold til at minimere smittespredning. Af hensyn til sundheden og trygheden for de ansatte og brugerne ved domstolene var det derfor afgørende for Domstolsstyrelsens bestyrelse og direktion samt krisestaben, at genåbningen først blev igangsat, når der var en samlet udmelding fra regeringen og sundhedsmyndighederne om, at det var sundhedsmæssigt forsvarligt.

Der henvises i øvrigt til Domstolsstyrelsens udtalelser vedrørende spørgsmål 1557, 1559 og 1561.”