



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato:  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: David Frstrup Simonsen  
Sagsnr.: 2020-0030-4763  
Dok.: 1635685

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1816 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2020.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1816 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 10. september 2020 om nedlukning og genåbning af domstolene under coronakrisen (REU alm. del - samrådsspørgsmål AQ) – fortrolighed om nødvendigt – oversende de referater fra møder i Domstolsstyrelsens krisestab, der bl.a. nævnes i artiklen ”Byret ville selv bestemme under nedlukning. Så ringede Domstolsstyrelsens direktør” Information, den 4. august 2020, og som angiveligt skulle vise, at Domstolsstyrelsen i hvert fald i ét tilfælde skulle have bedt en byret ændre praksis for, hvilke sager den skulle opretholde behandlingen af under coronanedlukningen?”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Der henvises til Domstolsstyrelsens udtalelse vedrørende spørgsmål 1615.

Af udtalelsen fremgår bl.a., at krisestaben ikke har udarbejdet referater af møderne, men har ført en aktionslog. Domstolsstyrelsen har endvidere ført en beslutningslog. Både aktionslog og beslutningslog er sendt til Retsudvalget i forbindelse med Domstolsstyrelsens udtalelse vedrørende spørgsmål 1760.

Retspræsidenten for Retten i Helsingør var en del af krisestaben og har, efter det for Domstolsstyrelsen oplyste, løbende via mails orienteret sine byretspræsidentkollegaer om drøftelserne i krisestaben. Retspræsidentens orienteringer til de øvrige byretspræsidenterne er ikke tilgået krisestaben til gennemsyn og godkendelse.

Aktindsigt ved domstolene er alene reguleret af retsplejelovens kapitel 3 a. Det vil således være Retten i Helsingør, der skal træffe afgørelse om en eventuel indsigt i og udlevering af retspræsidentens mails.”