



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. oktober 2020
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: David Frstrup Simonsen
Sagsnr.: 2020-0030-4762
Dok.: 1635681

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1815 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1815 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 10. september 2020 om nedlukning og genåbning af domstolene under coronakrisen (REU alm. del - samrådsspørgsmål AQ) redegøre for, om og i bekræftende fald hvordan Domstolsstyrelsens beredskabsplan tilsyneladende kunne udgøre hjemlen for en delvis nedlukning af domstolenes aktiviteter fra midten af marts til slutningen af april 2020, burde dette ikke i stedet være op til de enkelte retter?”

Svar:

Domstolsstyrelsen er uafhængig af Justitsministeriet, og ministeriet har ingen instruktionsbeføjelse over styrelsen. Jeg finder det derfor rigtigst ikke at forholde mig nærmere til styrelsens dispositioner grundet COVID-19.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen henviser til Domstolsstyrelsens udtalelse vedrørende spørgsmål nr. 1557, hvoraf det bl.a. fremgår, at beredskabsplanen er godkendt af Styregruppen for Sikkerhed ved Danmarks Domstole og Domstolsstyrelsens bestyrelse. Beredskabsplanen bemyndiger Domstolsstyrelsens direktør til at aktivere en krisestab, der kan forestå krisestyringen i tilfælde af, at en krise indtræffer.

Der var tale om en helt ekstraordinær situation i perioden omkring og efter den 11. marts 2020, som beredskabsplanen ikke fuldt ud tog højde for, da krisen omfattede samtlige retter. Beredskabsplanen kunne ikke desto mindre – i lyset af de ekstraordinære omstændigheder og behovet for en hurtig krisehåndtering – anvendes som grundlag for at etablere en krisestab og iværksætte et nødberedskab med afsæt i beredskabsplanens bilag 21 (kritiske sager) og derved mindske antallet af fysiske retsmøder. Det var i situationen afgørende, at der blev handlet hurtigt og koordineret for at begrænse smitterisikoen og risiko for livstruende sygdom blandt domstolenes brugere og ansatte.

Domstolsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at det altid er op til den enkelte ret at vurdere, om og hvordan sagerne skal prioriteres og behandles. Domstolsstyrelsen har generelt i sin kommunikation i forbindelse med nedlukningen og genåbningen af domstolene, såvel internt som eksternt, tydeliggjort, at det vil være op til en konkret vurdering i den enkelte ret, hvorvidt en sag opfylder betingelserne for at være kritisk og dermed bør behandles ved fysisk fremmøde i perioden med nødberedskab.

Domstolsstyrelsens bestyrelse har den 9. september 2020 besluttet at nedsætte en intern arbejdsgruppe, som skal afgive anbefalinger til procedurer mv., der skal gælde ved domstolene i lignende større kriser som COVID-19-krisen. Arbejdsgruppen skal komme med anbefalinger til den fremadrettede krisehåndtering og en opdatering af beredskabsplanen. Bestyrelsen har desuden besluttet, at domstolene deltager i Folketingets udredning af COVID-19 for så vidt angår nedlukningen og genåbningen af domstolene.”