



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg

22. september 2020

Svar på Retsudvalgets spørgsmål nr. 1706 (REU alm. del) af 25. august 2020 stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)

Spørgsmål

Vil ministeren som opfølgning på samråd den 16. juni 2020 vedr. Kammeradvokaten redegøre for, hvorvidt hyrdebrevet, som daværende innovationsminister Sophie Løhde udsendte i maj 2017 til samtlige ministerier indeholdende retningslinjer for brugen af Kammeradvokaten, fortsat efterleves af de enkelte ministerier. Vil ministeren i bekræftende fald oplyse, hvor mange gange hyrdebrevet er blevet efterlevet med den konsekvens, at der er valgt en anden juridisk rådgiver end Kammeradvokaten? Og vil ministeren i benægtende fald redegøre for årsagen til, at de enkelte ministerier ikke har efterlevet hyrdebrevet i deres valg af juridisk rådgiver?

Svar

I det hyrdebrev, som blev udsendt af daværende innovationsminister Sophie Løhde er anført følgende:

"Kammeradvokataftalen, der trådte i kraft 1. januar 2015, begrænser ikke statens ret til selv at varetage juridiske opgaver. Statslige institutioner bør derfor altid overveje, om juridiske opgaver bedst løses af interne juridiske kompetencer eller ved bistand fra andre myndigheder med kompetencer på området. I de situationer hvor en statslig institution vurderer, at der er behov for at anvende en ekstern advokat med henblik på at løse en juridisk opgave, skal der tages stilling til, hvilken ekstern leverandør, som skal bistå med opgaven.

Ifølge Kammeradvokataftalen er de statslige indkøbere som udgangspunkt forpligtet til at anvende Kammeradvokaten ved indkøb af juridisk bistand. Det er dog muligt at anvende andre advokater end Kammeradvokaten i visse tilfælde.

Finansministeriet har iværksat en række initiativer med henblik på at udbrede kendskabet til aftalens muligheder for at købe advokatbistand uden for Kammeradvokataftalen. Siden aftalen trådte i kraft har de statslige institutioner dog kun anvendt de nye muligheder i aftalen i begrænset omfang.

Jeg vil derfor opfordre til, at det i de enkelte ministerier overvejes, om aftalens muligheder for at indkøbe advokatbistand uden for Kammeradvokataftalen kan benyttes i højere grad.

[...]

For at understøtte regeringens ambitioner på området vil det derfor være nødvendigt, at vi alle har fokus på forbruget af Kammeradvokaten, og at aftalens mulighed for brug af andre advokater i højere grad anvendes.”

Hyrdebrevet vedlægges i sin helhed, *jf. bilag 1*, ligesom det fremgår af Økonomistyrelsens hjemmeside (<https://oes.dk/indkoeb/indkoeb-af-juridiske-ydelser/om-kammeradvokatordningen/historik/>).

Det er de enkelte statslige myndigheder, der er ansvarlige for at tilrettelægge løsningen af juridiske opgaver, herunder ved indkøb af juridiske ydelser, og det er dermed de enkelte statslige myndigheder, der vurderer, om de finder grundlag for at anvende en anden advokat end Kammeradvokaten.

Hyrdebrevet ændrer, som det fremgår, ikke på dette, men hyrdebrevet indeholder en opfordring til i højere grad at anvende aftalens mulighed for brug af andre advokater end Kammeradvokaten i de tilfælde, hvor der søges eksternt advokatbistand. Det er en opfordring, jeg fuldt og helt er enig i.

Finansministeriet arbejder, som anført i hyrdebrevet, på at udbrede kendskabet til aftalens muligheder. Økonomistyrelsens hjemmeside indeholder således vejledende materiale om køb af juridiske ydelser, herunder en vejledning om brug af andre advokater end Kammeradvokaten ved køb af juridiske tjenesteydelser.

Økonomistyrelsen har til brug for besvarelsen foretaget en aktuel opgørelse af forbruget af anden advokat end Kammeradvokaten, *jf. bilag 2*. Økonomistyrelsen har i den forbindelse konsolideret opgørelsesmetoden, hvorfor oplysningerne afviger fra det, der blev oplyst under samrådet om statens brug af Kammeradvokaten den 16. juni 2020.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister