



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Karoline Ove Dahl
Sagsnr.: 2020-0030-4496
Dok.: 1572861

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1578 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. juli 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1578 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren bekræfte, at det er politiet, der har valgt at afhøre med flere ugers mellemrum - ikke familien, som beskrevet i Østre Landsrets dom (Dom i straffesager vedr. seksuelle forhold begået over for skoleelever af 10. juli 2020), og vil ministeren ligeledes redegøre for - i bekræftende fald - hvilke ændringer det bør føre til: Om politiet skal afhøre på en anden måde fremover, eller om det skal lovfæstes, at det ikke skal virke negativt ind på en domsafsigelse, at politiet vælger at afhøre over flere gange? Der henvises til REU alm. del - bilag 511 (fortroligt).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Sagen startede ved anmeldelse af 14. januar 2019. Da forurettede var 13 år, og der var tale om en anmeldelse vedrørende overtrædelse af kapitel 24 i straffeloven, kunne afhøringen optages på video med henblik på anvendelse af optagelsen som bevis under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 745 e, stk. 1, nr. 2 a.

I forbindelse med efterforskningen af sagen blev forurettede videoafhørt tre gange.

Den forurettede blev første gang afhørt den 18. januar 2019. Afhøringen blev stoppet efter 2,5 time på den afhørende polititjenestemands foranledning grundet afhøringens længde. Afhøringen blev genoptaget den 12. februar 2019 og afsluttet samme dag.

Daværende bistandsadvokat for forurettede kontaktede den 14. marts 2019 Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, idet forurettede havde yderligere oplysninger til sagen.

Den 14. april 2019 anmodede den daværende forsvarsadvokat om, at der blev foretaget endnu en videoafhøring af forurettede. Den tredje afhøring af forurettede blev herefter foretaget den 3. juni 2019.”

Justitsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om videoafhøring, indeholder bl.a. detaljerede retningslinjer for politiet og anklagemyndighedens håndtering af selve videoafhøringen af børn og unge, herunder tidspunktet for videoafhøring og genafhøring.

Det bemærkes, at det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsen og Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1554/2015 om videoafhøring af børn og unge i straffesager, at ny forskning peger på, at det ikke nødvendigvis er en belastning for barnet/den unge at blive videoafhørt over flere omgange, og at det kan være afgørende for at få sagen oplyst. Det fremgår endvidere af Rigsadvokatmeddelelsen, at i de tilfælde, hvor det ud fra efterforskningsmæssige hensyn vurderes, at sagen bedst kan oplyses ved flere videoafhøringer – og hensynet til at sikre den pågældendes hukommelse og undgå påvirkning af barnet/den unge ikke er til hinder for det – kan videoafhøringen gennemføres ad flere omgange.

Rigspolitiet kan i den forbindelse oplyse, at der i praksis normalt foretages én videoafhøring af barnet/den unge, og at der således alene sker genafhøring i en mindre andel af sagerne. Årsagen til, at barnet/den unge genafhøres, er ofte, at der er kommet nye oplysninger i sagen, men der kan f.eks. også ske genafhøring i tilfælde, hvor barnet/den unge ikke har udtalt sig til den første afhøring på grund af usikkerhed over situationen. I sådanne tilfælde vil politiet – ofte i samråd med psykologer – foretage en vurdering af, hvorvidt barnet/den unge, efter der er gået lidt tid, kan og vil udtale sig ved en genafhøring. Genafhøring kan også foretages i tilfælde, hvor videoafhøringen har været langvarig og må antages at være belastende for barnet/den unge.”

Der henvises endvidere til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1580 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.