



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 22. september 2020  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Line Herbæk Larsen  
Sagsnr.: 2020-0030-4445  
Dok.: 1587823

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1532 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. juli 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1532 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere forløbet i sagen, der er omtalt i artiklen ”Rigsadvokaten skal se på sag om 18-årig, der døde i politiets varetægt” fra Vejle Amts Folkeblad, Jydske Vestkysten og Fyens Amts Avis den 2. juli 2020, herunder redegøre for hvorledes sådanne processer normalt forløber, og hvor ofte sagerne indstilles med henvisning til manglende beviser?”

#### Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at spørgsmålet angår sager omfattet af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, der vedrører Den Uafhængige Politiklagemyndigheds behandling af straffesager mod politipersonale. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, som jeg kan henholde mig til:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden), der har oplyst følgende:

”Det påhviler Politiklagemyndigheden efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, at iværksætte efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt. Af bemærkningerne til bestemmelsen følger det endvidere, at alle sager, hvor en person er ramt af skud fra politiet, ligeledes efterforskes af Politiklagemyndigheden. Disse sager betegnes som ”udrykningssager”.

Politiklagemyndighedens undersøgelse i disse sager er tilbunds-gående og iværksættes uanset, om der er mistanke imod politipersonalet.

Efterforskningen i udrykningssager har et videre sigte end at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er til stede og tilvejebringe beviser. En udrykningssag skal oplyses så grundigt som muligt ikke blot for at vurdere, om der er grundlag for et strafferetligt eller disciplinært ansvar, men også for at politiet og andre kan lære af hændelsesforløbet, herunder om forløbet kan give anledning til at ændre procedurer, indskærpe regler eller lignende.

Det påhviler således Politiklagemyndigheden at foretage de skridt, der med rimelighed kan forventes og med den fornødne hurtighed med henblik på at sikre beviser og tilvejebringe en tilfredsstillende og overbevisende forklaring på begivenhedsforløbet.

I den konkrete sag, hvor efterforskningen blev indledt den 10. november 2018, har Politiklagemyndigheden modtaget kopi af relevant rapport- og bilagsmateriale fra Københavns Politi og foretaget afhøringer af det implicerede politipersonale og en række vidner. Politiklagemyndigheden har endvidere foretaget gerningsstedsbesigtigelse, indhentet videooptagelser samt sikret radiokorrespondance og 112-opkald. Der er herudover foretaget ligsyn og obduktion, hvorefter Politiklagemyndigheden forelagde sagen for Retslægerådet. Inden sagen blev forelagt for Retslægerådet, havde anmodningen til Retslægerådet flere gange været i høring hos blandt andre bistandsadvokaten i sagen.

Politiklagemyndigheden afsluttede den 30. marts 2020 efterforskningen i sagen og fremsendte en redegørelse og sagens bilag til Statsadvokaten i København.

Statsadvokaten i København besluttede den 29. maj 2020 at indstille efterforskningen i sagen.

Bistandsadvokaten i sagen påklagede den 24. juni 2020 statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten stadfæstede den 22. juli 2020 statsadvokatens afgørelse.

Politiklagemyndigheden kan endvidere oplyse, at nedenstående tabel viser, hvordan udrykningssagerne er blevet afgjort de seneste 5 år:

<b>Tabel 1</b>					
<b>Afgørelser</b>					
Årstal	2015	2016	2017	2018	2019
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	0	0	0	0	0
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	18	16	21	13	25
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltalte, udsendt bødeforelæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	0	0	1	3	2
Andet (f.eks. skudsager, hvor der efter indledende undersøgelse ikke er konstateret alvorlig tilskadekomst eller dødelig udgang)	0	0	0	0	0
Afgjorte sager i alt	18	16	22	16	27

”

For så vidt angår forløbet i den konkrete sag kan Rigsadvokaten i øvrigt henholde sig til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1566 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Efterforskningen i sagen blev indstillet, fordi der ikke var en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2.”