



FOLKETINGET

Retsudvalget

Til: Udvalgets medlemmer

Dato: 14. januar 2020

Teledata-sagen - Oversigt over udvalgsspørgsmål, samrådsspørgsmål, § 20-spørgsmål og bilag

Spørgsmål/Svar – REU alm. del (2014-15, 2. samling)

Spørgsmål 182 – Jf. henvisning i REU alm. del – spørgsmål 344 og 345

Ministeren bedes redegøre for, hvad ministeren agter at gøre på baggrund af fremkomne oplysninger om forkert registrering af masteoplysninger hos et teleselskab, hvor oplysningerne er anvendt som bevis i straffesager. Der henvises til artikel "Rapport: Teleselskab udleverede fejlagtige oplysninger til politiet" i Information den 4. september 2015.

<https://www.ft.dk/samling/20142/alm-del/REU/spm/182/index.htm>

Spørgsmål/Svar – REU alm. del (2018-19, 2. samling)

Spørgsmål 52

Hvordan garanteres uafhængigheden i kontrolgruppen vedrørende teledata-sagen, når de er afhængige af Rigspolitiet og Rigsadvokaten fsva. sekretariatsfunktion og finansiering?

<https://www.ft.dk/samling/20182/alm-del/REU/spm/52/index.htm>

Spørgsmål 53

Kan ministeren oplyse om, kontrolgruppen vedrørende teledata-sagen skal behandle alle sager?

<https://www.ft.dk/samling/20182/alm-del/REU/spm/53/index.htm>

Spørgsmål 54

Kan ministeren oplyse, om kontrolgruppen vedrørende teledata-sagen af egen drift må indhente sager?

<https://www.ft.dk/samling/20182/alm-del/REU/spm/54/index.htm>



Spørgsmål 55

I brev af 13. juni 2019 fra Rigsadvokaten til Advokatrådet og Advokatsamfundet fremgår det at "der er indført en manuel kontrolprocedure for at undgå, at lignende fejl kan opstå i fremtiden", jf. REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling). Kan ministeren redegøre for den manuelle kontrolprocedure, som den er indført og anvendt imellem 8. marts 2019 og dags dato?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/55/index.htm>

Spørgsmål 56

Vil ministeren oversende alle dokumenter relateret til denne manuelle kontrolprocedure, herunder nedskreven instruks, jf. REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/56/index.htm>

Spørgsmål 57

Kan ministeren oplyse, om forsvarsadvokater nu modtager de ubearbejdede rådata, jf. REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/57/index.htm>

Spørgsmål 58

Hvis forsvarsadvokater ikke modtager ubearbejdede rådata automatisk, hvilke muligheder har de da for at indhente dem, jf. REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/58/index.htm>

Spørgsmål 59

Hvis teledata er indhentet før forsvarsadvokat er beskikket, og politi eller anklagemyndighed ikke ønsker at benytte dem, hvordan er forsvarsadvokaten eller sigtede da garanteret adgang til de indhentede data, jf. REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/59/index.htm>

Spørgsmål 60

Det fremgår af andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling) om "Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer", at det er op til anklagemyndigheden at vurdere "om der er grundlag for, at anklagemyndigheden begærer straffesagen genoptaget". Ministeren bedes oplyse, hvilke kriterier anklagemyndigheden lægger til grund for denne vurdering?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/60/index.htm>

Spørgsmål 61



Er det ministerens opfattelse, at der er tale om en uafhængig proces, hvis det er op til anklagemyndigheden at foretage vurderingen af om en straffesag skal genoptages, jf. andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling) om "Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/61/index.htm>

Spørgsmål 62

Kan ministeren oplyse, om anklagemyndigheden vil være forpligtet til, overfor kontrolgruppen, at redegøre for sit ræsonnement ifm. vurderingen, jf. andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling) om "Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/62/index.htm>

Spørgsmål 63

Ministeren bedes oplyse, hvilke muligheder en forsvarsadvokat har for genoptagelse, hvis anklagemyndigheden ikke har udtaget den pågældende sag, jf. andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2.samling) om "Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/63/index.htm>

Spørgsmål 64

Ministeren bedes oplyse, hvilke principper der normalt lægges til grund for genoptagelse i dansk ret?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/64/index.htm>

Spørgsmål 65

Ministeren bedes oplyse antallet af anmodninger om genoptagelse af sager i de seneste 10 år, herunder hvor mange der blev bevilliget?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/65/index.htm>

Spørgsmål 66

Ministeren bedes høre Rigspolitiet, Rigsadvokaten, Domstolsstyrelsen, Procesbevillingsnævnet og anklagemyndigheden om der foreligger klager vedrørende brug af teledata i strafferetlig sammenhæng, og i givet fald hvor mange?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almde/REU/spm/66/index.htm>

Spørgsmål 67

Den daværende justitsminister sendte den 16. marts 2017 et brev til Teleindustrien, hvori ministeren pålagde branchen at fortsætte logning iht. logningsbekendtgørelsen, selvom denne var blevet underkendt ved EU-



Domstolen. Kan ministeren oplyse, om nogen ansat i ministeriet gjorde indsigelse imod legaliteten ved det pågældende brev?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/67/index.htm>

Spørgsmål 68

Er det ministerens opfattelse, at telebranchen er forpligtet til at logge teleoplysninger?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/68/index.htm>

Spørgsmål 69

I svar på REU alm. del spørgsmål 627 (2017-18) oplyste ministeren, at logning af teledata var et "centralt efterforskningsværktøj" "af afgørende betydning for politiet". Mener ministeren fortsat, at logning og adgang til historiske teleoplysninger er et centralt værktøj og af afgørende betydning for politiet efterforskning, når der gennem 7 år har været betydelige mangler og mulige datatab i Rigspolitiets håndtering af de teleoplysninger, som er modtaget fra teleudbyderne?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/69/index.htm>

Spørgsmål 70

I sin pressemeddelelse af 2. juli 2019 sætter ministeren fokus på at "vi skal kunne regne med, at skyldige ikke går fri." Dette var ikke en bekymring som fremgik af Rigsadvokatens brev af 13. juni 2019. Hvad lagde ministeren til grund for sit fokus, og er ministeren opmærksom på et tilfælde hvor logningsdata har betydet at en tiltalt er gået fri?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/70/index.htm>

Spørgsmål 71 (Fortroligt svar)

Kan ministeren oversende politi og anklagemyndigheds retningslinjer for brug af teleoplysninger i efterforskning og straffesager?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/71/index.htm>

Spørgsmål 72

Ministeren bedes oplyse, hvordan Rigsadvokaten er kommet frem til, at 10.700 sager er berørt af systemfejlen hos Rigspolitiet i forbindelse med konvertering af rådata (teleoplysninger) modtaget fra teleselskaberne?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/72/index.htm>

Spørgsmål 73

Ministeren bedes oplyse, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at teleoplysninger fremover behandles korrekt i Rigspolitiets IT-systemer, og at forsvarsadvokater har samme fulde adgang til de teleoplysninger, som modtages fra teleselskaberne?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/73/index.htm>



Spørgsmål 74

Ministeren bedes oplyse, om Rigspolitiet er blevet advaret om mulige fejl ved det IT-system, som bruges til konvertering af modtagne teleoplysninger (rådata) fra enten systemleverandøren eller medarbejdere hos politiet?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/74/index.htm>

Spørgsmål 75

Ministeren bedes oplyse, hvem der har udviklet systemet til konvertering af rådata (teleoplysninger)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/75/index.htm>

Spørgsmål 76

Ministeren bedes oplyse, hvilke test man foretog på systemet til konvertering af rådata (teleoplysninger)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/76/index.htm>

Spørgsmål 77

Ministeren bedes oplyse, hvilke ændringer der er foretaget i systemet til konvertering af rådata (teleoplysninger) siden det først blev leveret, og herunder oversende alle beskrivelser af forskellige versioner?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/77/index.htm>

Spørgsmål 78

Ministeren bedes oplyse, hvem der har været den overordnede IT-ansvarlige for systemet til konvertering af rådata (teleoplysninger)?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/78/index.htm>

Spørgsmål 79

Er det ministerens opfattelse, at det er i overensstemmelse med retten til retfærdig og offentlig rettergang, som inkorporeret i dansk ret ved lov 285 af 29/4 1992 om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at tiltalte i strafferetssager ikke har haft adgang til samme data som anklageren?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/79/index.htm>

Spørgsmål 80

I sit brev af 13. juni 2019 til Advokatrådet og Advokatsamfundet opfordrer Rigsadvokaten forsvarsadvokater til at gennemgå gamle sager. Ministeren bedes på den baggrund oplyse: 1) Hvorvidt det er tilladt at en forsvarsadvokat beholder sagsmapper på afsluttede sager? 2) Hvem der afholder udgiften til at forsvarsadvokater gennemgår afsluttede sager? 3) Hvilke overvejelser Rigsadvokaten lagde til grund for sin opfordring?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/80/index.htm>



Spørgsmål 81

Ministeren bedes redegøre for hvordan det svenske politivæsen har håndteret indsamling af teledata (logning) efter Tele2 dommen fra EU domstolen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/81/index.htm>

Spørgsmål 158

Vil ministeren oplyse, hvor langt tilbage i tiden de enkelte politikredse er forpligtet til at arkivere indhentede, oprindelige rå teledata, og hvornår disse teledata slettes? Der henvises til artiklen "Telebeviser om borgeres uskyld kan være slettet" Politiken den 1. juli 2019.

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/158/index.htm>

Spørgsmål 159

Vil ministeren angive, hvornår det tidsmæssigt i udgangspunktet ikke vil være muligt at genfinde eller genskabe de indhentede, oprindelige rå teledata? Der henvises til artiklen "Jurister: Sager med slettede telebeviser må gå om", Politiken den 4. juli 2019.

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/159/index.htm>

Spørgsmål 184

Vil ministeren tilføre de nødvendige ressourcer til politi- og anklagemyndigheden, så det ikke igen kan ske, at der bliver ført sager på baggrund af forkerte tele-oplysninger?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/184/index.htm>

Spørgsmål 185

Hvordan vil ministeren sikre, at sigtede ikke løslades pga. Rigsadvokatens instruks i telesagen med det resultat, at de flygter fra landet eller begår ny kriminalitet, og hvordan kan det sikres, at evt. andre beviser end tele-oplysninger tilvejebringes, så løsladelse undgås?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/185/index.htm>

Spørgsmål 190

Kan ministeren be- eller afkræfte, om de konstaterede fejl i data fra telemaster er "små og nærmest ubetydelige", som det fremgår af artiklen "Har Rigsadvokaten overreageret: Nye oplysninger i skandale om teledata rejser spørgsmål om drastisk udsættelse af retssager", Politiken den 24. august 2019, og vil ministeren oplyse om fejlene og deres karakter, herunder hvordan ministeren forholder sig til Rigsadvokatens vurderinger og beslutninger i sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/190/index.htm>

Spørgsmål 220



Kan ministeren i tilknytning til "Orientering om Rigsadvokatens og Rigspolitiets seneste tiltag i teledatasagen" af 30. august 2019 vedrørende Rigspolitiets meddelelse om brug af eksterne konsulenter, oplyse, hvorfor der ikke tidligere i forløbet for teledata-sagen er iværksat en ekstern undersøgelse af anvendelse af teledata i straffesager, samt undersøgelse af hvorvidt og i hvilket omfang, der sker kvalitetskontrol af teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/220/index.htm>

Spørgsmål 221

Kan ministeren i tilknytning til "Orientering om Rigsadvokatens og Rigspolitiets seneste tiltag i teledatasagen" af 30. august 2019, konkretisere, hvilke eksterne konsulenter, der står for at udarbejde undersøgelse af politiets brug og behandling af teledata, som forventes gennemført inden udløbet af september 2019, og hvorledes disse konsulter er udvalgt?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/221/index.htm>

Spørgsmål 451

Hvordan stiller ministeren sig til muligheden for at indføre kontrol eller stikprøvekontrol for anvendelsen af teledata, jf. at data er unøjagtige, jf. "Vagthund ser med alvor på nye telefejl", fra Politiken den 27. september 2019?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/451/index.htm>



Spørgsmål/Svar – REU alm. del (2019-20)

Spørgsmål 50

Kan ministeren i ikke-fortrolig form oplyse, hvor mange disciplinærsager den såkaldte teledata-sag har afstedkommet samt sanktionens karakter?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/50/index.htm>

Spørgsmål 51

Kan ministeren videregive eller udarbejde et organisationsdiagram med angivelse af de respektive afdelingers beslutningskompetence for Rigspolitiets telecenter?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/51/index.htm>

Spørgsmål 52

Vil ministeren redegøre nærmere for årsag til, at mødet mellem Rigspolitiet, Justitsministeriet og Rigsadvokaturen, der var kalendersat til den 4. april 2019, blev aflyst?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/52/index.htm>

Spørgsmål 53

Vil ministeren redegøre nærmere for, hvad departementet, herunder departementschefen, foretager sig i forhold til teledatasagen i perioden fra den 26. april og til den 13. juni 2019, hvor Rigsadvokaten informerer Advokatsamfundet og domstolene?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/53/index.htm>

Spørgsmål 54

Vil ministeren redegøre for, hvilke it-systemer hos henholdsvis politiet og anklagemyndigheden, der håndterer efterforskningsmidler og beviser i straffesager, som ministeren mener skal undersøges?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/54/index.htm>

Spørgsmål 55

Vil ministeren oplyse, hvornår ministeren forventer, at anklagemyndigheden har gennemgået alle gamle straffesager fra nov. 2010 til 2019? Vil ministeren endvidere oplyse, hvor mange ressourcer, ministeren påtænker at afsætte til denne gennemgangen, samt hvor de ekstra ressourcer til gennemgangen skal hentes fra eller finansieres?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/55/index.htm>

Spørgsmål 74

Vil ministeren oplyse, om Justitsministeriet på noget tidspunkt i forløbet fra marts 2019 frem til den 17. juni 2019, hvor offentligheden fik kendskab til teledata-sagen, har orienteret Statsministeriet om sagen, og i bekræft-



tende fald angive, hvornår og på hvilket niveau orienteringen har fundet sted, og hvordan Statsministeriet har forholdt sig til teledata-sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/74/index.htm>

Spørgsmål 75

Vil ministeren oplyse, om der på noget tidspunkt har været drøftelser eller anden form for kontakt mellem Justitsministeriet og Statsministeriet om, hvordan Justitsministeriet skulle forholde sig i perioden, hvor der var udskrevet Folketingsvalg og frem til henholdsvis valgafholdelsen den 5. juni 2019 og til den nye regering tiltrådte, herunder om den fungerende justitsminister eller Folketinget skulle orienteres om teledata-sagen på et tidspunkt i denne periode?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/75/index.htm>

Spørgsmål 76

Vil ministeren redegøre for, om der er fortilfælde fra henholdsvis 2007, 2011, 2015 og 2019, hvor Justitsministeriet har orienteret Folketinget om sager, dog ikke rådmødeforelæggelser, i perioden, hvor der er udskrevet folketingsvalg og frem til henholdsvis valgafholdelse og den nyvalgte regering er tiltrådt, og i bekræftende fald redegøre for, hvilke sager der har været orienteret om og baggrunden for orienteringen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/76/index.htm>

Spørgsmål 317

Kan ministeren oplyse, hvorfor det af telecentret under Rigspolitiet blev skønnet nødvendigt med ændringen i vejledningen den 28. november som oplyst i redegørelsen, når det af telecenteret blev skønnet, at der ikke var tale om en generel fejl? Der henvises til REU alm. del – bilag 9 inkl. bilag.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/317/index.htm>

Spørgsmål 318

Vil ministeren oplyse, hvorfor Folketingets Retsudvalg den 2. juli 2019, jf. REU alm. del – bilag 2 (2018-19, 2. samling) oplyses om, at der er tale om systemfejl i it-program, og at it-fejlen er rettet den 8. marts, når det i teledataredegørelsen anføres: ”Den 8. marts vurderede telecenteret, at det angiveligt var en timer, der var årsag til konverteringsproblemet. Den blev fjernet samme dag, (...) På det foreliggende grundlag kunne telecenteret dog ikke udelukke, at manglerne i de konverterede datasæt kunne bero på andre forhold end timer-funktionen, ligesom det mulige omfang af mangelfulde teledata fortsat var uafklaret, idet det bl.a. stadig var uvist, hvornår problemet var opstået”, hvilket kan forstås som, at man reelt ikke ved om fejlen er rettet? Der henvises til REU alm. del – bilag 9 inkl. bilag.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/318/index.htm>



Spørgsmål 319

Vil minister oplyse, om Rigspolitiet udarbejdede et notat om sagen som oplyst i politidirektørs forklaring efter dennes telefoniske kontakt med afdelingschefen i Justitsministeriet, og i bekræftende fald oplyse, hvornår dette notat forelå, herunder diverse udkast, og hvad indholdet i henholdsvis udkast og endelig udgave var? Der henvises til side 27 i bilag 2 i teledataredegørelsen, jf. REU alm. del – bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/319/index.htm>

Spørgsmål 320

Vil ministeren kommentere forskellen på de to forklaringer fra politidirektøren benævnt på henholdsvis side 27 i teledataredegørelsen, og dét, der i redegørelsen samme side beskrives som "Af et tidligere udkast til redegørelse (...) den 5. august", herunder hvilken af de oplyste forklaringer, der er korrekt, idet begge dele ikke kan være det? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/320/index.htm>

Spørgsmål 321

Vil ministeren i forbindelse med en samtale, der bliver beskrevet den 2. april 2019, oplyse, hvorfor det er nødvendigt fra denne dato at sikre nødvendig ledelsesmæssig opmærksomhed, samt hvad der oplyses om, som nødvendiggør denne opmærksomhed? Herunder hvorfor møder den 27. marts og den 4. april aflyses, hvis ønsket er at sikre nødvendig ledelsesmæssig opmærksomhed på sagen om fejl i teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/321/index.htm>

Spørgsmål 322

Vil ministeren kommentere forskellen på det oplyste i teledataredegørelserne på mødet d. 26. april, idet det af departementets redegørelse fremgår, at det "alene" er teoretisk mulighed for domfældelse af uskyldige, mens det af Rigspolitiet og Rigsadvokatens redegørelse fremgår, at der var tale om en noget mere konkret bekymring for domfældelse af uskyldige, herunder hvilken udlægning, der er rigtigst? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2 og bilag 5.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/322/index.htm>

Spørgsmål 323

Kan ministeren i henhold til teledataredegørelserne oplyse, hvordan det kan være konklusionen på mødet i Justitsministeriet den 26. april, at der alene er teoretisk mulighed for domfældelse af uskyldige, når Rigsadvokaturen fastslår på møde den 2. maj, at der bør ske orientering om fejlen, hvilket også var en bekymring ud fra retssikkerhedsmæssige aspekter, Rigsadvokaturen rejste den 11. april ifølge dennes redegørelse? Der henvises til REU alm. del – bilag 9.



<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/323/index.htm>

Spørgsmål 324

Vil ministeren på baggrund af departementets redegørelse i teledatasagen, hvori det fremgår, at departementet aflyser et planlagt møde den 16. og den 27. maj med henvisning til, at der er udskrevet Folketingsvalg, oplyse om den nærmere årsag til denne aflysning, henset til at mødeindkaldelsen er sket første gang den 9. maj og mødeinvitationen således i forvejen har fundet sted efter valgudskrivelse. Vil ministeren supplerende oplyse, hvad der var på dagsorden til de indkaldte møder 16. maj og 27. maj, og hvem der besluttede, at møderne ikke skulle afholdes som planlagt? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 5.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/324/index.htm>

Spørgsmål 325

Vil ministeren oplyse, hvorfor Justitsministeriets departement indkaldte til møde den 4. juni 2019 om teledata – og dermed under perioden for udskrivelse og frem til afholdelse af Folketingsvalg - når det af redegørelsen fremgår, at der tidligere er indkaldt til møde den 16. maj, som blev flyttet til den 27. maj og senere aflyst af afdelingschef i departementet med henvisning til, at der var udskrevet Folketingsvalg? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 5.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/325/index.htm>

Spørgsmål 326

Vil ministeren oplyse, om og hvorledes orientering af Folketinget og minister var tænkt ind eller fremgik af det omtalte presseberedskab udarbejdet af Rigspolitiet og Rigsadvokaturen, der i henhold til redegørelsen om teledatasagen blev fremsendt til Justitsministeriets departement den 6. juni 2019? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 5.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/326/index.htm>

Spørgsmål 327

Vil ministeren oplyse, hvorvidt det var en korrekt håndtering, at orienteringsskrivelsen fra Rigsadvokaten af 13. juni 2019 vedr. teledata blot blev sendt til Domsstolsstyren som kopi?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/327/index.htm>

Spørgsmål 328

Hvad er ministerens holdning til, at tidligere fungerende justitsminister blev orienteret adskillige dage efter, at eksempelvis politikredse den 13. juni 2019 blev orienteret om problemstillinger i teledatasagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/328/index.htm>

Spørgsmål 329



Kan ministeren oplyse, om Rigspolitiet var bekendt med op til 30 fejltyper på teledataområdet før november 2018, således som det var konstateret af Østjyllands Politi og indmeldt til telecentret? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2 side 42?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/329/index.htm>

Spørgsmål 330

Kan ministeren bekræfte Østjyllands Politis oplysninger om, at den fejl, Rigspolitiet beskriver som værende bekendt med i november 2018, reelt blev identificeret i august 2018? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2 side 42?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/330/index.htm>

Spørgsmål 331

Kan ministeren kommentere teledataredegørelsens oplysning om, at Rigspolitiet efter to politikredses opfattelse også før november 2018 var bekendt med problemer med manglende oplysninger i konverterede teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/331/index.htm>

Spørgsmål 332

Kan ministeren oplyse, hvor stort et antal "få fejl" præcist dækker over, når det i teledataredegørelsen er beskrevet, at der ved telecentrets gennemgang af alle rekvisitioner i perioden blev fundet få fejl i den automatiserede tællekontrol? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/332/index.htm>

Spørgsmål 333

Kan ministeren oplyse, hvornår sagen får navnet "teledatasagen"?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/333/index.htm>

Spørgsmål 334

Kan ministeren oplyse, hvornår der første gang er kendskab til ikke gemte masteoplysninger på internetbaserede samtaletjenester, idet det af teledataredegørelsen fremgår, at Østjyllands Politi gør opmærksom herpå i marts 2019, og det fremgår i redegørelsen, at telecenteret bliver bekendt hermed 12. juni 2019? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/334/index.htm>

Spørgsmål 335

Vil ministeren oplyse, hvorfor mødet i Justitsministeriets departement den 24. juni 2019 med statsadvokaten afholdes, når der på dette tidspunkt stadigvæk er tale om et såkaldt forretningsministerium, og henset til at planlagte møder i maj om sagen netop blev aflyst med henvisning til valgudskrivelse til Folketingsvalg, herunder om det er udtryk for, at



Justitsministeriet har ændret opfattelse af betydningen af valgudskrivelse og karakteren af forretningsministerium?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/335/index.htm>

Spørgsmål 336

Vil ministeren oplyse, hvornår der burde have foreligget en skriftlig orientering til Justitsministeriet om teledatasagen, idet ministeriet i teledataredegørelsen ifølge politidirektøren udtrykker, at der ikke skal orienteres om større sager telefonisk, førend der er tilstrækkelig klarhed til, at de kan udfærdiges skriftligt? Der henvises til REU alm. del – bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/336/index.htm>

Spørgsmål 337

Kan ministeren oplyse, hvornår fejlen vedrørende nye samtaletjenester opdages, som Justitsministeriets departement orienteres om den 30. juni 2019, og hvordan fejlen opdages, herunder om det er den samme fejl, som omtales i et møde i Rigspolitiet den 13. marts: "Telecentret oplyste desuden, at den type teledata, der benævnes særlige tjenester, ikke i alle tilfælde indgik i konverterede teledata, men at der på det foreliggende grundlag ikke var klarhed over, om det kunne være en del af forklaringen på, at der i visse sager manglede konverterede teleoplysninger, ligesom det var uklart, hvad der var årsag til, at særlige tjenester ikke indgik i alle konverterede datasæt."? Der henvises til REU alm. del – bilag 9, bilag 2 side 26.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/337/index.htm>

Spørgsmål 338

Hvad er ministerens holdning til, at da myndighederne den 11. juli 2019 opdager konverteringsfejl i 2012, som ellers var opfattet som et kontrolår uden fejl, besluttes det ikke at orientere øvrige aktører, før der var større klarhed herover? Og hvornår, mener ministeren, at orienteringen om, at fejlen med stor sandsynlighed gik endnu længere tilbage end antaget mest hensigtsmæssigt skulle være givet til Justitsministeriet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/338/index.htm>

Spørgsmål 339

Kan ministeren oplyse om, hvornår oplysningerne om, at der var flere forskellige konkrete fejl i den rådata, som politiet modtager fra teleselskaber, som i henhold til beskrivelserne i teledataredegørelsen kommer frem i slutningen af et møde den 18. august 2019, er konstateret, og hvordan dette opdages? Der henvises til REU alm. del – bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/339/index.htm>

Spørgsmål 340



Kan ministeren oplyse, hvornår der tages kontakt til Deloitte vedrørende udarbejdelse af rapport om undersøgelse af Rigspolitiets håndtering af teledata, der iværksættes den 30. august 2019?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/340/index.htm>

Spørgsmål 341

Kan ministeren oplyse, om det er henvendelsen til Justitsministeriets departement den 27. august, der opfordrer til, ”at det vil være i samfundets interesse, at man undersøger, hvad der generelt foregår it-mæssigt, gerne med hjælp fra eksterne konsulenter.”, som er afgørende for beslutningen om igangsættelse af eksternt undersøgelse, som Deloitte skulle forestå?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/341/index.htm>

Spørgsmål 342

Vil ministeren tage initiativ til afdække det nærmere omfang af muligt kendskab til, at der i årevis i telecenteret under Rigspolitiet var fejl ved konverteringen af teleoplysninger fra rådata til konverterede data som beskrevet i departementets redegørelse om teledatasag i henhold til den modtagne henvendelse af 27. august og det afholdte møde af 10. september, samt oplyse om det kan være strafbart at udvise passivitet med denne viden? Der henvises til REU alm. del – bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/342/index.htm>

Spørgsmål 343

Kan ministeren oplyse, om myndighederne kan nikke genkendende til, at der har været kendskab til problemer med opdatering af mastekort siden 2015-2016 som anført i henvendelse til Justitsministeriets departement af 27. august og uddybet ved møde den 20. september, og hvad mener ministeren, dette burde give anledning til? Der henvises til REU alm. del – bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/343/index.htm>

Spørgsmål 344

Kan ministeren oplyse, hvorledes den i teledata-sagen fremkommende usikkerhed adskiller sig fra den allerede kendte usikkerhed om teleoplysninger, som er udtrykt i svar til Folketinget: ” Der kan således være tilfælde, hvor masteoplysninger alene kan geografisk placere en mobiltelefon inden for et flere kvadratkilometer stort område.” og ” En anden politikreds har nævnt en sag, hvor en telefon med et minuts mellemrum slog på en mast først i Nordjylland og derefter i Københavnsområdet.”, jf. REU alm. del - spm. 182 (2014-15, 2. samling).

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/344/index.htm>

Spørgsmål 345



Kan ministeren kommentere, om konklusionerne i svar på REU alm. del - spm. 182 alm. del (2014-15, 2. samling) dengang gav anledning til nærmere undersøgelse af teledata og validiteten heraf? Kan ministeren supplerende oplyse, om svaret på REU alm. del - spm. 182 (2014-15 ,2. samling) burde have givet anledning til nærmere undersøgelser af teledata ved tidligere tidspunkt?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/345/index.htm>

Spørgsmål 346

Vil ministeren som opfølgning på svar på REU alm. del – spm. 74 og 75 bekræfte, at Statsministeriet ikke på noget tidspunkt og ikke på noget embedsmandsniveau inden den 18. juni 2019 er blevet gjort bekendt med fejl i teledata hos Rigspolitiet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/346/index.htm>

Spørgsmål 347

Vil ministeren som opfølgning på svar på REU alm. del – spm. 75 redegøre for, hvordan Statsministeriet reagerede på orienteringen fra Justitsministeriet den 18. juni 2019? Herunder specifikt oplyse om Statsministeriet havde bemærkninger til, at daværende fungerende justitsminister ikke var blevet orienteret tidligere om it-fejl i Rigspolitiet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/347/index.htm>

Spørgsmål 348

Vil ministeren som opfølgning på svar på REU alm. del – spm. 75 oplyse, om der i forbindelse med orientering af daværende fungerende justitsminister om it-fejl i Rigspolitiet var overvejelser i Justitsministeriet om, hvorvidt Folketinget ligeledes skulle orienteres om sagen? I bekræftende fald bedes ministeren redegøre nærmere for disse overvejelser og hvem der traf beslutning om ikke at orientere Folketinget.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/348/index.htm>

Spørgsmål 349

Vil ministeren som opfølgning på svar på REU alm. del – spm. 75 redegøre for, om det mellem Statsministeriet og Justitsministeriet blev drøftet, hvorvidt og hvornår Folketinget skulle orienteres om it-fejl i Rigspolitiet? Herunder om Statsministeriet havde bemærkninger til, at Folketinget ikke på et tidligere tidspunkt var blevet orienteret om sagen med it-fejl hos Rigspolitiet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/349/index.htm>

Spørgsmål 350

Vil ministeren redegøre for, hvilke overvejelser der har været i Justitsministeriet forud for, at Rigsadvokaten den 17. juni 2019 orienterede Domstolsstyrelsen og Advokatsamfundet om it-fejl hos Rigspolitiet, og speci-



fikt oplyse hvorfor og hvem der traf beslutning om, at henholdsvis den fungerende justitsminister og Folketinget ikke skulle orienteres om sagen forud for eller senest samtidigt med orienteringen af Domstolsstyrelsen og Advokatsamfundet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/350/index.htm>

Spørgsmål 351

Hvordan forholder ministeren sig til, at Advokatrådet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater og Domstolsstyrelsen blev orienteret om it-fejl den 13. juni 2019, men at denne orientering ikke tilgik Folketinget?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/351/index.htm>

Spørgsmål 352

Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del – spm. 74 og 75 om teledatasagen redegøre for, om ministeren ser det som en udfordring for Folketingets mulighed for at kontrollere den udøvende magt, når Folketinget ikke senest samtidig får samme orientering som bl.a. Advokatrådet og Domstolsstyrelsen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/352/index.htm>

Spørgsmål 356

Vil ministeren oplyse, hvordan Rigspolitiet forholder sig til strafprocessuelle afgørelser, hvori der har indgået teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/356/index.htm>

Spørgsmål 357

Vil ministeren oplyse, om teledata alene kan være afgørende i en tilholdssag?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/357/index.htm>

Spørgsmål 369

Vil ministeren kommentere artiklen "Rigspolitichefen blev advaret om »den absolut ypperste inkompetence« i politiets telecenter allerede i 2010" fra information.dk 20. november 2019, herunder redegøre for hvilken viden Rigspolitiet helt konkret havde om tekniske fejl i teledata tilbage i 2010, og hvordan der blev ageret herpå?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/369/index.htm>

Spørgsmål 370

Vil ministeren kommentere oplysningerne om inkompetent ledelse i artiklen "Rigspolitichefen blev advaret om »den absolut ypperste inkompetence« i politiets telecenter allerede i 2010" fra information.dk den 20. november 2019, herunder redegøre for hvordan Rigspolitiet oplevede ledelsen af telecenteret i 2010, og hvordan der blev ageret herpå samt hvordan dette stemmer overens med, at det i teledataredegørelsen fremgår,



at man først i forbindelse hermed blev bekendt med inkompetente ledelsesforhold på telecenteret?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/370/index.htm>

Spørgsmål 417

Vil ministeren oversende al korrespondance, der har været mellem Justitsministeriets departement og Rigspolitiet fra og med den 26. april 2019 til og med den 7. maj 2019 vedr. teledata-sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/417/index.htm>

Spørgsmål 418

Vil ministeren oversende al korrespondance, der har været mellem Justitsministeriets departement og Rigspolitiet vedr. den bagudrettede sagsgennemgang i forbindelse med teledata-sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/418/index.htm>

Spørgsmål 419

Vil ministeren oversende al korrespondance, der har været mellem Justitsministeriets departement og Rigspolitiet fra og med den 26. april 2019 til og med den 7. maj 2019 vedr. den bagudrettede sagsgennemgang i forbindelse med teledata-sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/419/index.htm>

Spørgsmål 420

Vil ministeren redegøre for praksis i forhold til, hvornår embedsværket i Justitsministeriets departement almindeligvis orienterer en minister om sager, der kan være kontroversielle og/eller have haft betydning af forkert domsfældelse?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/420/index.htm>

Spørgsmål 421

Vil ministeren oplyse, hvorvidt der i Justitsministeriet og/eller centraladministrationen generelt findes regelsæt, nedskrevet praksis, cirkulære eller lignende om, hvornår embedsværket (bør) orientere(r) en minister om en potentielt problematisk sag?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/421/index.htm>

Spørgsmål 422

Vil ministeren redegøre for, hvorfor departementet undlod at informere den daværende minister om teledata-sagen i tiden mellem den 4. juni 2019 og den 17. juni 2019? Spørgsmålet skal ses i lyset af, at chefen for NEA på et møde med afdelingschefer fra departementet den 4. juni 2019 oplyste, at Rigspolitiet og Rigsadvokaten på et ordinært møde den 6. juni 2019 i kontaktudvalget mellem Advokatrådet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater og Rigsadvokaten ville inddrage forsvarsadvokaterne i



tilrettelæggelsen af den manuelle bagudrettede sagsgennemgang, samt at myndighederne var i gang med at udarbejde et presseberedskab, og at det dermed må udledes, at man vurderede, at sagen var fremskreden og af større alvorlighed? Der henvises til REU alm del - bilag 9.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/422/index.htm>

Spørgsmål 423

Ministeren bedes tilsende udvalget sit talepapir fra mødet den 28. november 2019 om teledata-sagen, jf. REU alm. del - samrådspm. G og H.

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/423/index.htm>

Spørgsmål 430

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt en tidligere minister eller Justitsministeriets departement tidligere har været orienteret om problemer med teledata i straffesager mellem 2010 og 2019?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/430/index.htm>

Spørgsmål 431

Vil ministeren oversende al mailkorrespondance, der har været i hhv. Rigspolitiet og Justitsministeriets departement om planlægning og aflysning af mødet den 27. marts 2019, som fremgår af Rigspolitiets redegørelse?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/431/index.htm>

Spørgsmål 432

Vil ministeren – idet ministeren på samrådet om teledata-sagen den 28. november 2019 anerkendte, at ministeren burde have været informeret tidligere - angive præcis, hvornår det burde være sket, f.eks. den 2. april eller den 26. april 2019?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/432/index.htm>

Spørgsmål 433

Vil ministeren – på baggrund af at der i sommeren 2019 sker en omorganisering af politiets telecenter, som fjernes fra Nationalt Cyber Crime Center (NC3) og lægges under National Kriminalteknisk Center – redegøre for hvad der er årsagen til dette, og om det sker som en reaktion på det "ledelsesmæssige svigt" i forbindelse med teledatasagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/433/index.htm>

Spørgsmål 521

Vil ministeren kommentere indlægget bragt i Berlingske den 23. november 2019 om systemfejl i teledata, samt specifikt redegøre for sin holdning til forslaget i indlægget om at bevilge penge til en pulje øremærket pensionister, som har de fornødne kvalifikationer til at screene de pågæl-



dende sager, inden sagerne bliver forelagt Rigsadvokaten, jf. REU alm. del – bilag 150?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/521/index.htm>

Samrådsspørgsmål - REU alm. del (2019-20)

Samrådsspørgsmål G

Vil ministeren redegøre for, hvornår ministeren mener, at offentlighed, domstole og advokater burde have været orienteret om de mangelfulde teledata set i forhold til de datoer, hvor Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Justitsministeriets departement ifølge redegørelsen fik kendskab til sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/samspm/G/index.htm>

Samrådsspørgsmål H

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at udskrivelsen af Folketingsvalget har bevirket passivitet hos departementet i forhold til håndtering af teledata-sagen og dermed potentielt ladet hensynet til valget og den nye regering gå forud for retssikkerheden?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/samspm/H/index.htm>



§ 20-spørgsmål - REU alm. del (2018-19, 2. samling)

§20-Spørgsmål S 1

Vil ministeren oplyse, hvorfor Folketinget endnu ikke er blevet orienteret om fejlen i politiets teledatasystem, og hvornår ministeren forventer at orientere Folketinget og herunder redegøre for, hvordan omfanget og betydningen af fejlen vil blive afdækket?

<https://www.ft.dk/samling/20182/spoergsmaal/S1/index.htm>

§20-Spørgsmål S 2

Er det efter ministerens opfattelse tilfredsstillende, at Rigsadvokaten ikke orienterede om fejlen i politiets teledatasystem, så snart problemets omfang stod klart?

<https://www.ft.dk/samling/20182/spoergsmaal/S2/index.htm>

§20-spørgsmål - REU alm. del (2019-20)

§20-Spørgsmål S 149

Hvor stor betydning mener ministeren at uoverensstemmelserne mellem antallet af talrækker, det vil sige, at de konverterede teledata ikke stemte overens med rådata, kan have haft for domstolenes afgørelser?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S149/index.htm>

§20-Spørgsmål S 150

Hvad mener ministeren om at skyldige kan være gået fri og uskyldige kan være blevet dømt, fordi der har været fejl i myndighedernes teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S150/index.htm>

§20-Spørgsmål S 155

Hvad vil ministeren gøre fremadrettet for at sikre, at departementschefen orienterer ministeren på et tidligere tidspunkt, end det skete i teledatasagen, når der er sager, som potentielt kan være meget alvorlige?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S155/index.htm>

§20-Spørgsmål S 156

Mener ministeren, at det grundlæggende er et sundt princip, at myndigheder undersøger sig selv, når der er sket så store fejl som i teledatasagen, eller vil ministeren bakke op om Venstres forslag om en uvildig undersøgelse?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S156/index.htm>

§20-Spørgsmål S 157



Hvad mener ministeren om Justitsministeriets departements håndtering af teledatasagen, og hvilke konsekvenser mener ministeren at håndteringen bør have?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S157/index.htm>

§20-Spørgsmål S 158

Mener ministeren, at det var hensigtsmæssigt, at møderne mellem Rigspolitiet og departementet om udfordringerne med teledata blev udskudt og nedprioriteret?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S158/index.htm>

§20-Spørgsmål S 159

Mener ministeren, at det er i orden, at Rigspolitiet var så lang tid om at forstå systematikken i fejlene i teledatasagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S159/index.htm>

§20-Spørgsmål S 160

Hvad er ministerens holdning til, at man i teledatacenteret var så langsomme til at få politiledelsen inddraget og informeret om, at der systematisk ikke var overensstemmelse mellem rådata og konverterede data?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S160/index.htm>

§20-Spørgsmål S 161

Mener ministeren, at folketingsvalget skulle have haft den indflydelse, som det havde, på de beslutninger, der blev truffet i departementet i forhold til håndtering af udfordringerne med teledata?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S161/index.htm>

§20-Spørgsmål S 162

Hvad mener ministeren om at der kun blev afholdt ét møde i departementet mellem ministeriet og Rigspolitiet om teledatasagen fra den 7. maj 2019 til den 26. juni 2019?

<https://www.ft.dk/samling/20191/spoergsmaal/S162/index.htm>



Bilag 2018-19, 2. samling

Bilag 2

Orientering om foreløbige tiltag i anledning af teledata-sagen
(Inkl. kommissorium for kontrol- og styregruppen)
<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/bilag/2/index.htm>

Bilag 43

Orientering om den tidsmæssige afgrænsning af teledata-sagen, fra
justitsministeren
<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/bilag/43/index.htm>

Bilag 47

Orientering om ny udvikling i teledata-sagen, fra justitsministeren
<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/bilag/47/index.htm>

Bilag 60

Orientering om Rigsadvokatens og Rigspolitiets seneste tiltag i teledata-
sagen, fra justitsministeren
<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/bilag/60/index.htm>

Bilag 101

Orientering om præcisering af Rigsadvokatens instruks af 18. august
2019 om midlertidigt stop for brug af teledata, fra justitsministeren
<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/bilag/101/index.htm>

Bilag 2019-20

Bilag 9

Opfølgning på teledata-sagen, fra justitsministeren
<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/9/index.htm>

Bilag 32

Orientering om ophør af det midlertidige stop for brug af teledata
<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/32/index.htm>

Bilag 54

Orientering om anvendelse af Deloitte's datapakker i teledata-sager
<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/54/index.htm>

Bilag 106

Tillæg til kommissorium for den uafhængige kontrol- og styregruppe i
teledata-sagen
<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/106/index.htm>



Bilag 150

Henvendelse om Refleksioner over teledatasagen

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/150/index.htm>

Bilag 155

Fortroligt bilag til REU alm. del - svar på spm. 342 om initiativ til afdække det nærmere omfang af muligt kendskab til, at der i årevis i telecenteret under Rigspolitiet var fejl ved konverteringen af teleoplysninger fra rådata til konverterede data, fra justitsministeren (Fortroligt)

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/155/index.htm>

Bilag 156

Orientering om status for implementering af tiltag i teledata-sagen, fra justitsministeren

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/bilag/156/index.htm>