



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

23. juni 2020

Besvarelse af spørgsmål 971 alm. del stillet af udvalget den 27. maj 2020 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Michael Aastrup Jensen (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Planlovens § 5b lyder: ”Uden for udviklingsområder må der kun udlægges nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, hvis der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering. Bortset fra trafikhavneanlæg og andre overordnede infrastruktur-anlæg kan der kun i ganske særlige tilfælde planlægges for bebyggelse og anlæg på land, som forudsætter udlæg af arealer på søterritoriet eller særlig kystbeskyttelse”. Den miljørapport, som Randers Kommune fik udarbejdet i forbindelse med DAKAs ansøgning om udvidelse, siger bl.a.: ”Randers Kommune har vurderet, at de kumulative konsekvenser af planforslagene vil kunne medføre væsentlige påvirkninger på miljøet, for så vidt angår byggeri inden for kystnærhedszonen, på en meget synlig placering i et område med store landskabelige interesser, samt at planforslagene vil kunne medføre væsentlige påvirkninger af miljøet mht. trafik samt støj- og lugtgener”. Er det ministerens vurdering, at Randers Kommune har truffet afgørelse om udvidelse af DAKA i strid med planlovens § 5b?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen spurgt Erhvervsstyrelsen til den konkrete sag. Erhvervsstyrelsen har oplyst følgende:

”Randers Kommune vedtog i 2018 ny kommune- og lokalplanlægning – henholdsvis kommuneplantillæg nr. 3 og lokalplan nr. 639 - for at give DAKA nye muligheder for at udvide virksomheden. I lokalplanen har kommunen redegjort for placeringen i kystnærhedszonen og for planlovens krav til planlægning i kystnærhedszonen. I den sammenhæng er det bl.a. oplyst, at der var tale om en udvidelse af DAKA's eksisterende fabriksområde, at fabrikken havde ligget i området siden 1937, og at der var bundet væsentlige investeringer i løbende udvidelser på stedet i de efterfølgende årtier. Der er desuden oplysninger om den planlagte bebyggelse og om dens visuelle påvirkning af omgivelserne.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med varetagelsen af tilsynet med nationale interesser i den kommunale planlægning ikke vurderet, at kommunens planforslag var i strid med planlovens § 5 b. Kommunens vedtagelse af planerne er efter det oplyste ikke påklaget til Planklagenævnet.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup