



Miljø- og
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 13-1-2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 291 (MOF alm. del), stillet 16. december 2019 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Hans Kristian Skibby (DF).

Spørgsmål nr. 291

”Vil ministeren redegøre konkret for, hvorfor Kystdirektoratet ender med at give afslag til et relativt beskeden projektbyggeri på den eksisterende sokkel af brandtomten Fakkegrav Badehotel, hvilket ejeren ellers formodes at burde have en legitim ret til, når bygninger går til grunde ved brand og lignende?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser at:

”Kystdirektoratet endte med at give afslag, eftersom der er tale om en ændret anvendelse fra hotel til helårsbeboelse. Kystdirektoratet har i sin afgørelse lagt vægt på en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet om opførelse af ni helårsboliger som erstatning for Fakkegrav Badehotel, hvor klagenævnet ændrede Kystdirektoratets dispensation til etablering af helårsboliger til et afslag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde i afgørelsen vægt på, at der var tale om ny-opførelse af boliger, som efter oplysningerne om projektets omfang og udseende ville fremstå markant i kystlandskabet med en meget kystnær og synlig placering inden for den tidligere 100 meter-strandbeskyttelseslinje. Hertil kom, at projektet ville medføre en ændret anvendelse i forhold til bygningernes hidtidige anvendelse som badehotel, der ville indebære en øget belastning af kystområdet. Det forhold, at dele af hotellet har været anvendt til helårsbeboelse, mente nævnet ikke kunne medføre et andet resultat, idet den primære anvendelse af ejendommen hidtil har været drift af badehotellet, og idet lejlighederne til dels har været anvendt som medarbejderboliger i tilknytning til hotellets drift.

Kystdirektoratet har i den nyere konkrete sag om opførelse af otte helårsboliger vurderet, at der fortsat er tale om en ændret anvendelse af bebyggelsen fra badehotel til helårsboliger, som vil medføre en øget belastning af naturen i området. Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede Kystdirektoratets afslag den 6. november 2019. Klagenævnet lagde i afgørelsen vægt på, at det ansøgte skulle opfattes som nybyggeri samt, at der var tale om en ændret anvendelse.”

Lea Wermelin

/

Merete Løvschall