



**Miljø- og
Fødevareministeriet**

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 7. september 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1246 (MOF alm. del) stillet 12. august 2020 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

Spørgsmål nr. 1246

"Hvad er baggrunden for, at ministeren i forbindelse med feltbesøg ved Tange Sø den 10. august 2020 udtrykte skepsis for, om kompromisløsningen "Tangestryget" opfylder kravene i EU's vandrammedirektiv? Og hvilke specifikke forhold, især omkring begrebet "kontinuitet" i vandløb/søer, mener ministeren ikke, at "Tangestryget" lever op til?"

Svar

Jeg er tidligere blevet præsenteret for løsningsforslaget "Tangestryget – en kompromisløsning", som "Foreningen til bevarelse af Tange Sø" har fået udarbejdet. Løsningsforslaget har flere ligheder med nogle af de tidligere præsenterede løsningsforslag til et kort omløbsstryg rundt om Tangeværket.

I henhold til retningslinjerne for de gældende vandområdeplaner, VP2, såvel som retningslinjer for basisanalysen for tredje generations vandområdeplaner, VP3, vurderes kontinuitet i vandløb ud fra opfyldelsen af en række krav, herunder krav for anlagte omløbsstryg. Blandt de krav, der er væsentlige at vurdere for "Tangestryget" er, hvorvidt vandføringen i en sådan passage er tilstrækkelig til at sikre den nødvendige faunapassage. Det vil kræve en nøjere faglig vurdering for at kunne slutte, hvorvidt den foreslåede løsningsmodel "Tangestryget" vil kunne sikre kontinuitet på den pågældende strækning af Gudenåen i henhold til EU's vandrammedirektiv.

Lea Wermelin

/

Peter Østergård Have