



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. maj 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Morten Pilgaard Peder-
sen
Sagsnr.: 2020-0032/43-0005
Dok.: 1462727

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 218 (Alm. del), som Folketin-
gets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. april 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Eva
Kjer Hansen (V).

Nick Hækkerup

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 218 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Hvor mange PEP er blevet henholdsvis tiltalt og dømt for korruption, hvidvask eller terrorfinansiering siden Hvidvaskloven trådte i kraft?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK):

”Hvidvasklovens regler om politisk eksponerede personer (PEP) forpligter virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, til at være særligt opmærksomme på kunder, som er identificeret som PEP’er, herunder bl.a. ved at foretage skærpet overvågning af forretningsforbindelser og transaktioner.

Finanstilsynet fører en offentligt tilgængelig liste over de personer, der er indberettet som en PEP i Danmark (PEP-listen). Det er en dynamisk liste, som baserer sig på indberetninger fra myndigheder og organisationer mv., der i henhold til PEP-bekendtgørelsen skal indberette de PEP’er, der er tilknyttet dem.

Hvidvasksekretariatet i SØIK screener alle modtagne underretninger fra underretningspligtige virksomheder og personer, herunder bl.a. for sammenfald med navne, der fremgår på PEP-listen. Hvis underretningen indeholder oplysninger, der vurderes at kunne give anledning til en strafferetlig undersøgelse, vil oplysningerne blive videregivet til enten SØIK eller politikredsene. Der foretages ikke registrering af, hvorvidt den pågældende videregivelse vedrører en PEP.

Når SØIK modtager en videregivelse fra Hvidvasksekretariatet, indgår videregivelsen i den sædvanlige visitation og behandles i overensstemmelse med de procedurer, der gælder for den strafferetlige behandling af sager i SØIK.

SØIK foretager ikke registrering af, om den pågældende sag vedrører en PEP. SØIK har derfor ikke mulighed for at trække oplysninger i SØIK's sagsstyringssystem om, hvor mange PEP'er, der er blevet henholdsvis tiltalt og dømt for "korrupsion", hvidvask eller terrorfinansiering, siden hvidvaskloven trådte i kraft. Det vil på den baggrund forudsætte en manuel gennemgang af et stort antal sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes."

Rigsadvokaten kan supplerende oplyse, at sager om "korrupsion", hvidvask eller terrorfinansiering mod PEP'er i princippet også vil kunne starte uden en underretning til Hvidvasksekretariatet fra underretningspligtige ved f.eks. anmeldelse til SØIK eller en politikreds fra ikke-underretningspligtige.

Rigsadvokaten har derfor undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af tiltaler og domfældelser mod PEP'er.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en lovovertrædelse. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at udtrække data af mere detaljeret karakter.

For så vidt angår anklagemyndigheden i øvrigt vil det derfor ligeledes kræve en omfattende manuel gennemgang af et stort antal sager, hvis antallet af tiltaler og domfældelser mod PEP'er for "korrupsion", hvidvask eller terrorfinansiering skal findes. Rigsadvokaten har ikke fundet grundlag for at iværksætte en så omfattende manuel gennemgang."