



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

12. maj 2020

Besvarelse af spørgsmål 175 alm. del stillet af udvalget den 15. april 2020 efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Eva Kjer Hansen (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Det fremgår af bemærkningerne til hvidvaskloven L 41 (folketingsåret 2016-17), at kravene til kundekendingsprocedurer for foreninger kan lempes således, at ”der alene skal gennemføres rimelige foranstaltninger” så banken kan gennemføre ”procedurer, der sikrer, at omfanget af denne administrative byrde bliver lige så lille som mulig for både kunden og den forpligtede virksomhed eller person”. Det fremgår endvidere af den daværende erhvervsministers svar på L 41 - spørgsmål 8, ”at lokale foreninger som udgangspunkt bør kunne kategoriseres som lavrisiko. Dermed vil den enkelte forening opleve at blive afkrævet færre oplysninger og kontakten mindre hyppigt af sin bank i forhold til i dag, hvis foreningen alene gør brug af f.eks. en bankkonto til opkrævning af f.eks. kontingent og betaling af foreningens udgifter. Banken vil i disse tilfælde kunne indhente de nødvendige oplysninger via elektroniske systemer som f.eks. CPR- og CVR-registeret. Det er vigtigt, at de finansielle virksomheder anvender den fleksibilitet lovforslaget indebærer, og der vil efter lovens ikrafttræden løbende blive fulgt op på, at lovens intentioner manifesterer sig i praksis.” Ministeren bedes redegøre for, hvordan og hvornår der er blevet fulgt op på, om lovens intentioner har manifesteret sig i praksis i relation til bankers afkrævning af oplysninger fra foreninger, og hvilket billede de enkelte opfølgninger har vist, herunder bedes specifikt oplyst, på hvilke områder opfølgningerne har vist, at lovens intentioner ikke er manifesteret korrekt i praksis, og om de omtalte foreninger har oplevet at blive kontaktet mindre og afkrævet færre oplysninger af deres bank, som forudsat i lovbehandlingen af L 41. Ministeren bedes endvidere oplyse, hvordan der fra Finanstilsynets, Erhvervsministeriets og minister side er ageret på eventuelle uoverensstemmelser fra lovens intentioner.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

I forhold til hvidvasklovens intentioner skal det bemærkes, at pengeinstitutter og andre virksomheder omfattet af hvidvaskloven i overensstemmelse med L 41 skal risikovurdere alle deres kunder, herunder foreninger, i forbindelse med gennemførelsen af kundekendingsprocedurer, når et nyt kundeforhold etableres såvel som at denne skal revideres med melleum gennem kundeforholdet.

Det fremgår således af bemærkningerne til L 41, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold, hvor alle relevante risikofaktorer afdækkes for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres.

De danske foreninger er af forskellig størrelse og er oprettet med forskellige formål. Der er også stor forskel på, hvor mange midler foreningerne råder over.

En lang række foreninger i Danmark er fx små sportsforeninger og små foreninger, der støtter lokale formål. En stor del af disse vil forventeligt kunne vurderes at være i lav risiko for at blive brugt til hvidvask eller terrorfinansiering. Selv disse foreninger skal dog risikovurderes af pengeinstituttet, idet det f.eks. kan have en betydning for foreningens risiko, hvem der sidder i bestyrelsen, og om foreningens aktiviteter, herunder størrelsen af dens midler, stemmer overens med dens formål, osv.

Ikke alle små foreninger vil derfor nødvendigvis kunne vurderes til at være lavrisiko. I den forbindelse bemærkes, at PETs nationale risikovurderinger fremhæver foreninger, særligt på non-profit-området, som et væsentligt risikoområde.

Finanstilsynet har oplyst, at de som led i hvidvaskinspektionerne løbende følger op på, om pengeinstitutterne klassificerer kunderne korrekt, og at de er særligt opmærksomme på identifikationen af højrisikokunder. Det er Finanstilsynets opfattelse, at pengeinstitutterne generelt kræver mere dokumentation af højrisikokunder end af lavrisikokunder. Finanstilsynet oplyser samtidig, at de undersøgte institutter ofte ikke har tilstrækkelig kendskab til deres kunder og deres aktiviteter.

Til hjælp for pengeinstitutterne m.fl. har Finanstilsynet bl.a. udstedt en skriftlig vejledning til hvidvaskloven, der i øjeblikket revideres. Heri er der bl.a. vejledning om risikoklassificering af kunder og gennemførelse af kundekendskabsprocedurer, herunder lavrisikoklassificering og lempede kundekendskabsprocedurer. Det for at sikre, at de finansielle virksomheder anvender den risikobaserede tilgang og den fleksibilitet det indebærer. Finanstilsynet vejleder ligeledes herom, når der afholdes hvidvaskinspektioner i de finansielle virksomheder.

Desuden er der igangsat et arbejde med at udvikle den teknologiske infrastruktur samt digitale værktøjer, der kan styrke og effektivisere hvidvaskbekæmpelsen. Arbejdet skal gøre det lettere for kunder, herunder foreninger, at komme med oplysninger som led i kundekendskabsprocedurerne.

Afslutning kan jeg oplyse, at hverken Erhvervsministeriet eller Finanstilsynet har grund til at tro, at bankerne generelt ikke lever op til lovens intentioner. Der er derfor ikke foretaget en undersøgelse af, hvorvidt der måtte være tilfælde, hvor en bank fx har anmodet om flere oplysninger i

forbindelse med kundekendingsproceduren m.v. end hvad der er nødvendigt for, at banken mener, at den på betryggende vis kender sin kunde.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup