



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Karsten Hønge
karsten.honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 25. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 26 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

18. november 2019

Spørgsmål nr. 26:

”Vil ministeren, så vidt muligt, oversende en oversigt over den samlede sagsbehandlingstid fra en sag om erhvervsevnetab modtages i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til den endelige afgørelse træffes, herunder hvis sagen ankes og behandles i Ankestyrelsen?”

J.nr. 20195200489

Der henvises til artiklen og indslaget »Årelang sagsbehandling: Sosu-hjælper fik arbejdsskade og måtte gå fra hus og hjem« fra TV2 Fyn den 16. oktober 2019.”

Svar:

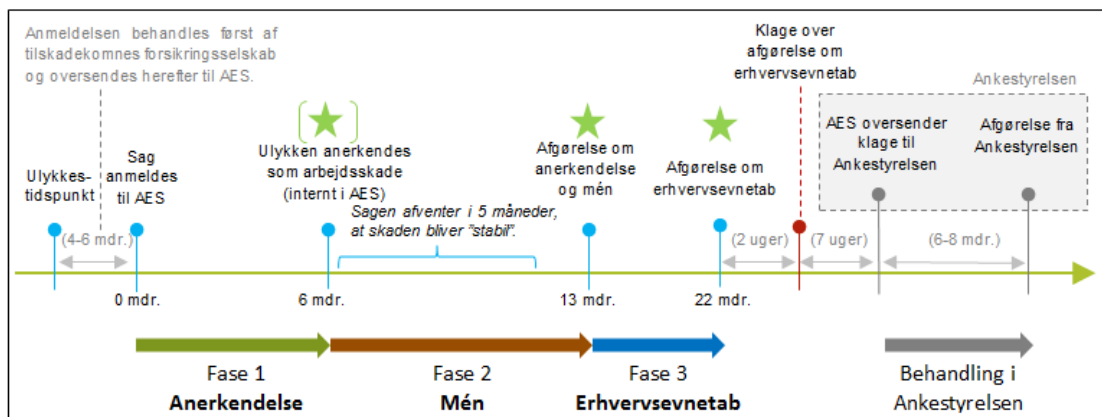
Som jeg også før har gjort opmærksom på, er det for mig vigtigt, at vi har et arbejdsskadesystem der sikrer, at man som tilskadekommen får en korrekt afgørelse i sin arbejdsskadesag hurtigst muligt. Arbejdsskadeområdet er samtidigt et komplekst område, og jeg vil derfor som nævnt i min besvarelse af BEU alm. del spørgsmål 25 gerne invitere udvalget til en teknisk gennemgang af sagsbehandlingen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Jeg har til brug for min besvarelse indhentet følgende bidrag fra Arbejdstilsynet, som jeg henholder mig til:

”Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) skal i forbindelse med, at de behandler arbejdsskadesager indsamle og vurdere alle de relevante informationer, der skal til for at behandle og træffe en korrekt afgørelse i sagen. Der er forskellige faser i behandlingen af sagerne, og konkrete forhold i den enkelte sag afgør, hvornår et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag er opnået, hvilket har betydning for længden af sagsforløbet. Det kan derfor være svært at sammenligne forskellige sagsforløb, og der tages forbehold for, at følgende eksempel på et sagsforløb ikke nødvendigvis afspejler de udsving, der kan være i faserne i de forskellige sager.

AES har oplyst, at nedenstående figur illustrerer et eksempel på et gennemsnitligt sagsforløb for en sag om erhvervsevnetab i 2019. Forløbet beskrives i tre faser, men det bemærkes, at der kan være overlap mellem faserne, og disse derfor ikke skal betragtes som uafhængige.

Figur 1. Eksempel på et gennemsnitligt sagsforløb i 2019, hvor afgørelsen ankes



I første fase indhenter AES oplysninger om, hvad der er sket, og hvilke følger skaden har haft. Det kan fx være i form af journaler fra læge og hospital samt spørgeskemaer til den tilskadekomne og arbejdsgiver. Herefter vurderer AES, om skaden skal anerkendes eller afvises, men der træffes først en endelig afgørelse herom i anden fase.

I anden fase vurderer AES, om skaden har haft varige helbredsmæssige følger, og størrelsen af et eventuelt varigt mén fastsættes. Inden AES kan træffe afgørelse om mén, skal skaden være ”stabil” – det vil sige, at skaden ikke udvikler sig mere. Herefter indhenter AES en lægeerklæring og eventuelt andre lægelige oplysninger, og på den baggrund træffer AES en afgørelse om ménets størrelse.

I tredje fase indsamler AES oplysninger om tilskadekomnes jobmæssige situation til brug for afgørelse om tab af erhvervsevne. Det er fx oplysninger om job, løn og oplysninger om et muligt kommunalt forløb om fx sygedagpenge eller fleksjob. Herefter træffer AES en afgørelse, hvor størrelsen af erhvervsevnetabet fastsættes. I en del tilfælde afventer den tilskadekomne en afklaring af det kommunale forløb og modtager fx sygedagpenge. I de tilfælde kan AES ikke træffe en endelig afgørelse, men må enten afvente en afklaring eller træffe en midlertidig afgørelse med en planlagt revisionsdato.

I eksemplet klager den tilskadekomne over den endelige afgørelse om erhvervsevnetab. AES foretager derfor en genvurdering af sagen og fastholder i eksemplet sin afgørelse. AES sender herefter sagen til Ankestyrelsen, der er 2. instans, hvorefter Ankestyrelsen behandler og afgør sagen. Ankestyrelsen har mulighed for at hjemvise afgørelsen om erhvervsevnetab til AES til fornyet sagsbehandling, hvis der eksempelvis mangler oplysninger i sagen. Dette medfører et nyt sagsforløb for arbejdsskadesagen.

AES' sagsbehandlingstid tæller frem til en sag afsluttes, hvilket sker, når AES har truffet afgørelse om erhvervsevnetab. Sagsbehandlingstiden for ankeforløbet, den efterfølgende sagsbehandling i Ankestyrelsen, og den eventuelle sagsbehandling ved hjemvisning, indgår ikke i AES' sagsbehandlingstid i dette eksempel. Var der i

stedet klaget over anerkendelsesdelen eller ménnet, ville sagsbehandlingstiden i Ankestyrelsen tælle med i AES' opgørelse af sagsbehandlingstiden.”

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard