



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Anni Matthiesen (V)
Anni.Matthiesen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

7. januar 2019

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 20 (alm. del), som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 20:

”Vil ministeren redegøre for antallet af sager, ministeren har kendskab til, hvor Udbetaling Danmark har truffet modstridende afgørelser indenfor samme familie, hvor den ene part f.eks. betragtes som enlig forsørger og får den høje førtidspensionsats, mens den anden part betragtes som f.eks. gift og dermed ikke får børnetilskud? Vil ministeren i forlængelse heraf redegøre for antallet af sager, hvor Udbetaling Danmark har truffet modstridende afgørelser indenfor samme familie, som efterfølgende er blevet påklaget til Ankestyrelsen, og hvor Ankestyrelsen har fastholdt Udbetaling Danmarks afgørelse? Og vil ministeren afslutningsvis redegøre for, hvad ministerens holdning er til, at Udbetaling Danmark træffer modstridende afgørelser indenfor samme familie?”

J.nr. 19/16048

Svar:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at spørgsmålet både kan omfatte forskellige afgørelser vedrørende den samme person, fx en førtidspensionist med børn, som vedkommende forsørger, og forskellige afgørelser inden for samme familie, fx en førtidspensionist som lever i botilbud, mens ægtefællen lever sammen med børnene.

Dernæst er det vigtigt at holde sig for øje, at reglerne om børnetilskud og pension er forskellige, da de tjener hver deres formål. Børnetilskud gives som et tilskud til forsørgelse af et barn, mens førtidspension er en varig forsørgelsesydelse, som skal sikre modtageren en rimelig forsørgelse.

Efter reglerne om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag anses en gift person kun som enlig forsørger, når den pågældende er separeret eller lever adskilt fra en ægtefælle på grund af uoverensstemmelse. Reglerne om børnetilskud har således primært til formål at bidrage til barnets forsørgelse, når forældrene på grund af uoverensstemmelser ikke længere lever sammen.

I forhold til pensionslovgivningen er det afgørende for, om pensionisten anses for enlig eller samlevende, om pensionisten har fælles husførelse med en anden. Det vil sige, om pensionisten har økonomiske og praktiske fordele ved at være to om at betale faste og løbende udgifter og to til at udføre det praktiske arbejde i hjemmet.

En gift pensionist anses som enlig, hvis samlivet efter en konkret vurdering er ophørt. Her er det ikke et krav, at adskillelsen skyldes uoverensstemmelse. Det kan være tilfældet, hvor pensionisten for eksempel bor i botilbud efter serviceloven, af andre grunde bor på en anden adresse end ægtefællen.

Der kan således forekomme situationer, hvor ægtefæller bliver betragtet som enlige i forhold til pension, fordi de lever hver for sig, men ikke som enlige forsørgere i forhold til børnetilskud, fordi samlivet ikke er ophævet på grund af uoverensstemmelser. I disse tilfælde er der ikke tale om ”modstridende” afgørelser, men om at afgørelserne tilkendes efter forskellige regelsæt, som opfylder hvert deres formål.

Som oplyst i min foreløbige besvarelse af 4. november og 9. december har det været nødvendigt at indhente bidrag fra Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen for at kunne belyse de ønskede forhold nærmere.

Udbetaling Danmark har oplyst følgende:

”Udbetaling Danmark kan som bidrag til BEU spørgsmål 20 oplyse, at der gennem de sidste 5 år er 503 pensionister med enlig status i pensionslovgivningens forstand, der har fået afslag på ordinært børnetilskud. Det bemærkes, at tallet både indeholder afslag, der skyldes, at borgeren ikke anses som enlig efter børnetilskudsloven, men også afslag, der er givet af andre årsager.

Udbetaling Danmark har ikke mulighed at afgrænse søgningen, således at tallet alene repræsenterer de afslag, som er givet, fordi borgeren ikke anses for enlig i henhold til børnetilskudsloven. Udbetaling Danmark har ikke mulighed for at trække tal på, hvor mange ikke-pensionister med en pensionistægtefælle, der betragtes som samlevende efter børnetilskudsloven, mens ægtefællen betragtes som enlig efter pensionsloven.

Udbetaling Danmark har ikke mulighed for at opgøre antallet af sager, hvor borger har klaget, fordi denne efter børnetilskudsloven er vurderet som samlevende, men personen selv eller dennes samlever er vurderet som enlig efter pensionsloven. En sådan opgørelse vil kræve en manuel gennemgang af samtlige sager.”

Ankestyrelsen har til besvarelsen af spørgsmålet oplyst, at der ikke særskilt registreres sager om forskellige afgørelser om enlig-vurderingen. Ankestyrelsen har oplyst, at en opgørelse af disse specifikke sager vil forudsætte en manuel gennemgang.

Ankestyrelsen oplyser i den forbindelse at være bekendt med sager, hvor der er truffet forskellige afgørelser om enlig-status for den samme person eller inden for samme familie afhængigt af ydelseslovgivning. Ankestyrelsen har givet følgende eksempler:

”På børnetilskudsområdet har vi behandlet enkelte sager, hvor Udbetaling Danmark har truffet forskellige afgørelser i samme familie, ligesom vi har behandlet enkelte sager, hvor samme persons reelle enlighed er vurderet forskelligt efter henholdsvis børnetilskudsloven og dagtilbudsloven, hvor afgørelsen træffes i kommunerne. Vi har i klagesagsbehandlingen rettet op på dette, når vi er blevet opmærksomme på det. De enkelte tilfælde, vi har set, har hovedsageligt drejet sig om klager over afgørelser om tilbagebetaling af børnetilskud (og økonomisk fripladstilskud), fordi modtageren af ydelserne ikke har kunnet betragtes som reelt enlig.”

”Vi har også behandlet enkelte sager med forskellige resultater for den samme person på boligstøtte og pension og/eller børnetilskudsområdet. De forskellige resultater skyldes, at der er forskellige vurderinger efter de forskellige lovområder, se fx principmeddelelse 11-13.

Ankestyrelsen har i øvrigt i en række principmeddelelser nærmere fastlagt, hvornår der foreligger et ægteskabslignende forhold med fælles husførelse. Der kan bl.a. henvises til 8-13, 9-13, 10-13, 3-14 og 69-17.”

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard