



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Samira Nawa
samira.nawa@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 15 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Samira Nawa (Radikale Venstre).

8. november 2019

Spørgsmål nr. 16:

”Mener ministeren, at det er hensigtsmæssigt at anvende personfølsomme data, herunder oplysninger om herkomst til at foretage profilering i beskæftigelsesøjemed? Er der proportionalitet i det?”

J.nr. 2019-6206

Svar:

Det er vigtigt for mig at slå fast, at profilafklaringsværktøjet ikke er noget nyt værktøj. Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) har i en årrække stillet værktøjet til rådighed. Etableringen af værktøjerne blev aftalt i forbindelse med henholdsvis kontanthjælpsreformen i 2013 og beskæftigelsesreformen i 2014.

Det er et hjælperedskab for sagsbehandleren og borgeren, og der bliver *ikke* truffet automatiske afgørelser i de lediges sager på baggrund af resultatet. Derudover er det frivilligt for den ledige at anvende værktøjet, og værktøjet har ingen direkte indflydelse på den lediges ydelse.

Værktøjet består af et spørgeskema, som den ledige udfylder, og en statistisk risikovurdering af, om den ledige er i risiko for at blive langtidsledig. Profilafklaringsværktøjet anvender en række objektive informationer om den ledige, som indhentes via registre, herunder fx alder, herkomst og ledighedshistorik, og borgerens subjektive vurdering af eksempelvis egne jobmuligheder.

Der indgår ikke personfølsomme oplysninger i den statiske vurdering af borgerens risiko for langtidsledighed.

STAR har oplyst mig om, at Kammeradvokaten for styrelsen for nyligt har vurderet, at anvendelsen af begrebet ”herkomst”, som det anvendes i profilafklaringsværktøjet, ikke er identisk med eller omfattet af begrebet ”etnisk oprindelse” i databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1, og det er dermed ikke en følsom personoplysning.

Herkomstoplysningen indgår i den statistiske risikovurdering, fordi oplysningen sammen med fx tidligere ledighedsperioder og tidligere arbejdsmarkedstilknytning,

ud fra en statistisk gennemsnitsbetragtning er særligt god til at "forudsige", om en nyledig dagpengemodtager er i risiko for at blive langtidsledig.

Det kan i denne sammenhæng i øvrigt bemærkes, at Datatilsynet i et supplerende høringssvar til lov om en aktiv beskæftigelsesindsats vedrørende profilafklaringsværktøjet konkluderet, at behandlingen af oplysninger, (dvs. også oplysningen om herkomst), i profilafklaringsværktøjet, ligger inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

STAR har oplyst, at der som udgangspunkt heller ikke indgår følsomme personoplysninger i spørgeskemaet, med mindre borgeren aktivt har valgt at dele dem med sagsbehandleren i sit svar på spørgsmål 10 i forberedelseskemaet. Her svarer den ledige på, om der er noget, der gør det svært for den ledige at få et arbejde. Hvis den ledige i sit svar vælger at dele helbredsoplysninger, eller andre oplysninger som er defineret som følsomme, vil de indgå i spørgeskemaet, men ikke i den statiske analyse.

Jeg er opmærksom på, at bl.a. Institut for Menneskerettigheder har sået tvivl om lovligheden af brugen af herkomstbegrebet i profilafklaringsværktøjet ift. diskrimination. Denne kritik tager jeg og styrelsen selvfølgelig alvorligt, og der er derfor taget initiativ til at få spørgsmålet belyst nærmere.

Som også nævnt i min besvarelse af BEU alm del nr. 14, er der forskningsmæssige resultater fra både Danmark og Schweiz, som viser, at visitering til indsatser med input fra sådanne værktøjer har signifikante positive beskæftigelseseffekter sammenlignet med visitering på baggrund af en sagsbehandler vurdering alene. STAR's profilafklaringsværktøj er dog ikke blevet effektevalueret.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard Thomsen