01.07.2020

Klage over ytringer og manglende efterlevelse af §§ 4, stk. 2 og 29, stk. 2 i Folketingets forretningsorden i forbindelse med 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 174.

Som en integreret del af det danske samfund, og som et anerkendt trossamfund i Danmark, følger Dansk Islamisk Trossamfund med stor interesse løbende med i den offentlige debat i Danmark, hvor der bor ca. 320.000 danskere med muslimsk baggrund.

Dansk Islamisk Trossamfund er enig i og indforstået med, at den politiske debat er (og skal) være rummelig og have plads til forskellige meninger og holdninger.

I den forbindelse er Folketingets forretningsorden også rummelig, men fastlægger trods alt nogle restriktioner af, hvordan forhandlingerne skal ledes, og hvad der kan og må ytres i Folketingssalen.

Således fremgår det af Folketingets forretningsorden § 4, stk. 2:

> *Formanden leder forhandlingerne i Tinget **og sørger for opretholdelse af god orden og en værdig forhandlingsform**. Ethvert medlem er pligtig at underkaste sig formandens afgørelse angående ordenens opretholdelse (jf. i øvrigt kapitel XI).*
>
> (Min fremhævelse)

Det hedder endvidere i Folketingets forretningsorden § 29, stk. 2:

> ***Finder formanden et medlems ytringer utilbørlige, kan den pågældende kaldes til orden.** Hvis medlemmet ikke retter sig efter formandens påtale, kan formanden fratage den pågældende ordet. Formanden kan derefter nægte medlemmet ordet på ny i samme møde. Udvalget for Forretningsordenen kan desuden beslutte, at et medlem, der har været kaldt til orden, udelukkes fra Tingets møder i indtil 14 mødedage. Det pågældende medlem kan, så længe udelukkelsen varer, heller ikke deltage i udvalgsmøder.*
>
> (Min fremhævelse)

Som det fremgår, er det formandens ansvar at påse, at forhandlingerne foregår ordentligt og værdigt og på en måde, der er passende for en lovgivende forsamling. Formanden har desuden ansvar for at påtale et medlems utilbørlige ytringer, dvs. ytringer som er upassende, og som strider mod god og almindelig moral.

Under 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 174 Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod muslimsk bønnekald i det offentlige rum, den 11. juni 2020, blev bl.a. følgende ytringer fremsat af fru Pernille Vermund (NB) og hr. Morten Messerschmidt (DF):

> *15:30 Pernille Vermund (NB)*
>
> *"Havde vi været i en situation, hvor der var få og et aftagende antal muslimer i vores samfund, kunne jeg forstå, at man kunne være optimist."*

15:43 Pernille Vermund (NB)

"Men når man samler det, er problemet jo det ukrudt, det ugræs, som islam er…"

15:51 Morten Messerschmidt (DF)

"Det er jo ikke sådan, at integrationen er blevet bedre, eller at antallet af muslimer, der udgør et problem, er blevet mindre. Det er kun blevet værre, hr. Rasmus Stoklund"

16:44 Ordfører Pernille Vermund (NB)

"Tak for ordet, og tak for debatten. Det har været en rigtig god debat; det har været en debat, som på den ene side har afsløret, at der er – og gudskelov for det – en række partier i dag, som forstår eller i hvert fald udtrykker forståelse med hensyn til problemet islam."

Dansk Islamisk Trossamfund finder de fremsatte ytringer, herunder omtalen af en bestemt religion som "ukrudt" og "ugræs" – der jo normalt bekæmpes ved komplet udryddelse – dybt krænkende og i strid med den værdighed i forhandlingsformen, der forudsættes i Folketingets forretningsordenens § 4, stk. 2.

Det nævnte er efter vores opfattelse meget stærke ord, der ikke fremmer en god debat, men må karakteriseres som utilbørlige, jf. Folketingets forretningsorden § 29, stk. 2.

På samme måde er det dybt rystende i et land med religionsfrihed, at alle danskere med en muslimsk overbevisning udelukkende med henvisning til deres religiøse overbevisning uden mulighed for at forsvare sig, bliver kaldt "et problem" i landets lovgivende forsamling. Det samme gælder tilsvarende ytringer fra fru Pernille Vermund om, at optimisme kan/skal måles i forhold til fald i disse menneskers antal.

Det er svært at forestille sig, at disse ytringer ikke skulle være utilbørlige eller uforenelige med Folketingets forretningsordens § 29, stk. 2., og med den værdighed og ordentlighed, der stilles krav om ved forhandlingerne, jf. Folketingets forretningsorden § 4, stk. 2.

Det kan samtidig konstateres, at de pågældende formænd under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 174, bl.a. Trine Torp (SF) (Fjerde næstformand) og Karen Elleman (V) (Første næstformand), hverken har reageret, irettesat eller påtalt ovennævnte ytringer.

De har dermed efter vores opfattelse tilsidesat det ansvar og de pligter, der påligger dem som formænd og forhandlingsledere jf. Folketingets forretningsorden § 4, stk. 2., hvorefter formanden skal sørge for opretholdelse af god orden og en værdig forhandlingsform samt påtale utilbørlige ytringer jf. Folketingets forretningsorden § 29.

At der er tale om en tilsidesættes af Folketingets Forretningsorden, understøttes desuden af den juridiske litteratur på området. I den forbindelse henvises til kommentaren til § 29, jf. *Kommentarer til Folketingets Forretningsorden ved Johs. Thorborg 1969*, hvoraf følgende fremgår på s. 86-87:

"Særlige grund er der dog til at fremhæve ***formandens pligt til at overvåge****, at der ikke i folketinget bruges* ***udtryk og vendinger, som kan virke i retning af at trække forhandlingerne ned i et for lavt plan****.*

Det må kræves, at der i folketinget føres et sømmeligt sprog, og ***at der vises skyldigt hensyn til personer og institutioner, som kritiseres fra talerstolen***

> ...
>
> *Som en almindelig regel gælder imidlertid, at det, man forstår ved ringeagtsytringer over for politiske modstandere eller andre, ikke bør tolereres.*
>
> ...
>
> *I overensstemmelse hermed gjorde formanden (Gustav Pedersen) i et andet foreliggende tilfælde gældende, at "**den ansvarsfrihed, man har på folketingets talerstol, bør medføre en æresforpligtelse til hverken at insinuere eller beskylde på uretmæssig måde folk, som ikke kan forsvare sig her**".*
>
> (Min fremhævelse)

Vi finder, at de pågældende formænd hverken har overvåget, at der i Folketinget bruges et sømmeligt sprog eller udvises et skyldigt hensyn til de personer mv., som kritiseres fra talerstolen, jf. herved f.eks. den manglende påtale af fru Pernille Vermunds (NB) ytring om, at hvis der var tale om en situation "*hvor der var få og et aftagende antal muslimer i vores samfund, kunne jeg forstå, at man kunne være optimist*."

På baggrund af ovenstående ønsker vi hermed at indgive klage over ovenstående ytringer og den manglende efterlevelse af Folketingets forretningsordens §§ 4, stk. 2 og 29, stk. 2 af de nævnte formænd under behandlingen, jf. ovenstående.

Vi håber, at vores klage kan have en præventiv virkning, så andre minoritetsreligioner, såsom jødedom og katolicisme, der nævnes i ovennævnte debat, ikke fremadrettet risikerer også at skulle blive omtalt som "ukrudt", "ugræs" og et "problem" i landets lovgivende forsamling

Dette gøres ikke mindre relevant af, at det under behandlingen er kommet frem, at det fremsatte beslutningsforslag nr. B 174 fra Nye Borgerlige formentlig er grundlovsstridigt, jf. herved Marcus Knuths (KF) udtalelse kl. 16.29.

Dette har ført til, at der nu vil blive fremsat et ændringsforslag til beslutningsforslag nr. B 174, som vil omfatte alle religioner.

Med venlig hilsen

Mustafa Incikli

Formand

Dansk Islamisk Trossamfund