

11.9.2020

Brev fra Anklagemyndigheden - j.nr. RA-2020-3100206-270

Advokat Anders Hvass  
Vester Farimagsgade 6, 4.  
1606 København V



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 10. september 2020

JOURNAL NR.  
RA-2020-3100206-270

SAGSBEHANDLER: MOL/

**Ikke erstatning for lang sagsbehandlingstid – vedr. j.nr.  
15722**

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 22. juli 2020 om at nægte erstatning til din klient [REDACTED].

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få erstatning for lang sagsbehandlingstid.

**Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvide til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg supplerende bemærker følgende i relation til retsplejelovens § 1018 h:

Efter retsplejelovens § 1018 h kan erstatningskrav, som sigtede, domfældte eller andre rejser på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler i anledning af strafferetlig forfølgning, efter begæring behandles efter reglerne i kapitel 93 a.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 1977-78, tillæg A sp. 2405, at bestemmelsen er medtaget, fordi det blev anset for rimeligt, at den fremgangsmåde, som anvendes ved behandlingen af erstatningskrav på grundlag af særlige ansvarsregler i retsplejelovens kapitel 93 a, efter begæring også skulle kunne finde anvendelse, hvor der rejses erstatningskrav alene for en ulovlig embedsmandshandling inden for strafferetsplejen, som kan lægges vedkommende tjenestemand eller myndighed til last. Det er således en forudsætning, at politiet, anklagemyndigheden eller domstolene har handlet culpøst i forbindelse med en

1

strafferetlig forfølgning, jf. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, s. 70 ff.

Rigsadvokaten har i praksis bl.a. ydet erstatning på baggrund af en langvarig sigtelse under henvisning til retsplejelovens § 1018 h i sager, hvor straffesagen ikke har haft en ekstraordinær belastende karakter for den sigtede, men hvor der under sigtelsen foreligger perioder med inaktivitet i sagsbehandlingen ("døde perioder"), som kan tilregnes de strafforfølgende myndigheder, og hvor erstatningssøgende ikke selv har medvirket til sagens udstrækning.

I den foreliggende sag finder jeg efter det oplyste, at der har været en periode med inaktivitet i sagsbehandlingen hos myndighederne af en sådan karakter, at din klient som udgangspunkt er berettiget til erstatning i medfør af retsplejelovens § 1018 h. I den forbindelse kan der henvises til, at der i perioden fra den 10. marts 2017 til den 6. september 2018 (ca. 1 år og 6 måneder) alene skete underretning til din klient om klagemuligheden som følge af langvarig sagsbehandling.

Jeg finder imidlertid - ligesom statsadvokaten - at din klient er blevet kompenseret for den lange sagsbehandlingstid med et beløb svarende til sagsomkostningerne, idet Københavns Byret som følge af sagsbehandlingstiden besluttede, at statskassen skulle betale sagsomkostningerne, herunder 30.000 kr. + moms i salær til dig.

Din klient er altså blevet kompenseret for den lange sagsbehandlingstid med et beløb svarende til sagsomkostningerne, der beløber sig til ikke under 30.000 kr. + moms. Jeg finder derfor ikke, at der er grundlag for at yde din klient yderligere erstatning i den anledning. Jeg bemærker herved, at erstatning i tilfælde, hvor der konstateres, at der foreligger længerevarende perioder med inaktivitet i sagsbehandlingen af straffesagen, efter administrativ praksis ydes med et beløb svarende til 12.000 kr.

Jeg kan endvidere henvise til Retten på Frederiksbergs utrykte dom af 13. december 2019, hvor erstatningssøgende fandtes at være kompenseret for tabet som følge af den lange sagsbehandlingstid, idet landsretten i forbindelse med straffesagen havde tilkendt erstatningssøgende mere end 1,3 mio. kr. i sagsomkostninger på grund af lang sagsbehandlingstid. En anonymiseret udgave af dommen vedlægges til orientering.

#### Sagens forløb

- I afgørelse af 22. juli 2020 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 23. juli 2020 har du klaget over afgørelsen.

