



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1561280

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 648 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 648 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det fremgår af punkt 6 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019” at delegationen fra komiteen under besøget 9. april 2019 havde vanskeligheder ved at få adgang til Københavns Politi Station City, og at det fremstod, som om personalet dér ikke kendte til komiteens mandat og beføjelser. Vil ministeren sikre, at relevante institutioner under Justitsministeriets område informeres om komiteens mandat og beføjelser, så lignende situationer fremover undgås?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvis oplyse, at Rigspolitiet den 28. marts 2019 oplyste politikredsene, herunder Københavns Politi, om delegationen fra Europarådets Torturkomité’s forventede besøg i Danmark. Politikredsene blev orienteret om, at besøget ville finde sted i perioden fra den 3. april 2019 til den 13. april 2019, og at delegationen ville besøge fire navngivne institutioner. Politikredsene blev tillige orienteret om, at delegationen forbeholdt sig retten til at besøge andre institutioner, og at delegationen forventede at gøre det. Politikredsene blev i samme forbindelse anmodet om at sende Rigspolitiet oplysninger om en kontaktperson i tilfælde af, at delegationen med kort varsel besluttede at besøge en politikreds. Politikredsene blev orienteret om, at delegationen ville underrette Udenrigsministeriet dagen før et besøg, men at delegationen forbeholdt sig retten til at aflægge et uanmeldt besøg. Den 1. april 2019 underrettede Københavns Politi Rigspolitiet om politikredsens kontaktperson.

Rigspolitiet kan oplyse, at Københavns Politi i en udtalelse til Rigspolitiet har redegjort for forløbet i forbindelse med komitéens besøg på Station City den 9. april 2019. Rigspolitiet kan på denne baggrund oplyse, at Københavns Politi har bekræftet, at delegationen ventede ca. 35 minutter foran Station City.

Københavns Politi har nærmere om forløbet oplyst, at besøget på Station City var uanmeldt, og at vagtchefen i Københavns Politis vagtcentral ikke på forhånd havde kendskab til delegationens besøg i Danmark i den ovennævnte periode eller mulige besøg på en politistation. Vagtchefen instruerede derfor den vagthavende på Station City om – i overensstemmelse med praksis omkring sikkerheden i politiets bygninger – at lade de seks personer fra delegationen, der ca. kl. 17.45 rettede henvend-

delse til Station City, vente udenfor, indtil det var muligt at få bekræftet delegationens legalitet.

Delegationen foreviste ved ankomsten til Station City Udenrigsministeriets brev af 26. marts 2019 vedrørende delegationens besøg i Danmark. Københavns Politi har bemærket, at det på grund af den gældende vurdering af terrortruslen mod Danmark og almindelige forsigtighedshensyn ikke er praksis, at personer uden særskilt aftale får adgang til politilokaliteter, hvortil der ikke er almindelig adgang for offentligheden, hvilket bl.a. er tilfældet på Station City. Delegationens rigtighed blev i løbet af ca. 20 minutter bekræftet ved telefonisk henvendelse til Udenrigsministeriet, hvorefter delegationen med det samme ca. kl. 18.15 fik adgang til Station City.

Københavns Politi har bemærket, at vagtchefen, da besøget på Station City var afsluttet, telefonisk orienterede delegationens leder om, at ventetiden skyldtes hensynet til den almindelige sikkerhed i og omkring politiets bygninger, og at det derfor var nødvendigt at få bekræftet komiteens legalitet, inden komiteen fik adgang til politistationen.

Københavns Politi har beklaget, at delegationen ikke straks fik adgang til Station City. Det bemærkes, at det var Københavns Politis opfattelse, at den udpegede kontaktperson ville blive aktiveret, såfremt delegationen ønskede at aflægge politikredsen et uanmeldt besøg, hvorved komiteens rigtighed straks havde kunnet verificeres. Københavns Politi vil ved fremtidige besøg i videst muligt omfang tilstræbe at informere vagtchefer og andre relevante personer om delegationens mulige besøg, således at en tilsvarende situation kan undgås.

Rigspolitiet kan tilslutte sig udtalelsen fra Københavns Politi og kan supplerende oplyse, at kontaktpersonen i Københavns Politi ved en fejl fra Rigspolitiets side ikke blev orienteret om det uanmeldte besøg. Rigspolitiet skal således også beklage det uheldige forløb i forbindelse med komitéens adgang til Station City, og Rigspolitiet vil sørge for, at der ved fremtidige besøg fra komitéen sikres en bedre kommunikation med politikredsene.”

Jeg har noteret mig, at Rigspolitiet har beklaget det uheldige forløb, og at Rigspolitiet ved fremtidige besøg vil sikre en bedre kommunikation med politikredsene.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1561326

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 649 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 649 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det fremgår af punkt 15-16 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019” at komiteen anbefaler en begrænsning samt øget registrering på detentionsrapport og anholdelsesblad af tilfælde, hvor politiet af efterforskningshensyn forsinker underretningen af pårørende til en anholdt. Vil ministeren i lyset af kritikken tage skridt til at ændre praksis på dette område?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at Justitsministeriet den 18. marts 2010 har udstedt en cirkulæreskrivelse til politi og anklagemyndighed om anholdtes ret til underretning af pårørende mv., kontakt til advokat og nationale repræsentation samt adgang til læge.

Det fremgår af cirkulæreskrivelsens punkt 2.2., at det som den almindelige ordning er fastsat, at politiet uden ugrundet ophold skal give den anholdte lejlighed til at underrette sine nærmeste eller andre relevante personer, f.eks. sin arbejdsgiver, om anholdelsen.

Det fremgår videre af cirkulæreskrivelsen, at den anholdte derfor som hovedregel skal have adgang til at foretage en sådan underretning i umiddelbar tilknytning til, at vedkommende indbringes til politistationen. Praktiske forhold og den anholdtes øjeblikkelige reaktion på en muligt overraskende anholdelse vil i almindelighed tale imod, at underretning gives på et tidligere tidspunkt.

Det fremgår af punkt 2.3. i cirkulæreskrivelsen, at den anholdte helt eller midlertidigt kan nægtes adgang til at foretage den omtalte underretning af pårørende mv., hvis der efter sagens konkrete omstændigheder er grund til at antage, at anholdte vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen ved at advare eller påvirke andre eller foranledige spor, genstande eller andet fjernet.

Er det ikke muligt umiddelbart i tilknytning til indbringelsen på politistationen at vurdere risikoen for, at anholdte gennem underretningen vil vanskeliggøre forfølgningen, skal politiet uden ugrundet ophold afklare dette spørgsmål.

Er underretning midlertidigt nægtet af hensyn til foretagelse af bestemte efterforskningskridt, skal disse efterforskningskridt søges gennemført snarest muligt.

Det fremgår af cirkulæreskrivelsens punkt 2.4., at i tilfælde, hvor den anholdte nægtes adgang til at foretage underretning, skal underretningen som udgangspunkt foretages af en polititjenestemand, hvis anholdte ønsker det. Sådant underretning skal i givet fald foretages uden ugrundet ophold, efter at det er afklaret, at den anholdte må nægtes adgang til selv at foretage underretning. Polititjenestemænd, som skal give underretning til pårørende mv., skal underrette den anholdte om resultatet heraf.

Det fremgår videre af punkt 2.5., at underretning ved en polititjenestemand kan undlades i tilfælde, hvor der efter sagens konkrete omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at underretning om anholdelsen i sig selv vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, og afgørende hensyn til efterforskningen taler herfor. Efterforskningen skal i givet fald tilrettelægges på en sådan måde, at underretning kan ske uden ugrundet ophold. Underretning ved en polititjenestemand – hvor anholdte ønsker det – kan ikke undlades, efter at den anholdte fremstilles i grundlovsforhør i et offentligt retsmøde.

Endvidere følger det af cirkulæreskrivelsens punkt 2.6., at iagttagelse af ovenstående regler noteres f.eks. ved anførsel i anholdelsesrapporten, detentionsrapport eller i en POLSAS-rapport. Hvis der ikke udarbejdes en anholdelsesrapport eller lignende, skal der i stedet foretages notat i døgnrapporten. Oplysninger, der vedrører underretning, vil typisk blive optaget i en dispositionsrapport i POLSAS, hvor det ved en kode anføres, at den anholdte er vejledt om reglerne, og at den skriftlige vejledning er udleveret, ligesom det anføres, at der er sket underretning. Hvis hensyn til efterforskningen får betydning for den anholdtes ret til underretning, vil der typisk blive udarbejdet en særskilt POLSAS-rapport herom.

Hvis den anholdte efter punkt 2.3. nægtes adgang til underretning, eller hvis underretning efter punkt 2.5. helt undlades, noteres tillige baggrunden herfor. Beslutningen om at nægte eller undlade underretning træffes af den vagthavende eller af den, der leder efterforskningen af sagen.

Der er ikke efter Rigspolitiets vurdering behov for at ændre i disse regler. På baggrund af bemærkningerne fra Den Europæiske Torturkomité vil Rigspolitiet imidlertid indskærpe indholdet af cirkulæreskrivelsen af 18. marts 2010 over for politikredsene.”

Jeg kan henholde mig til Rigspolitiets udtalelse og har noteret mig, at det er den almindelige ordning, at politiet uden ugrundet ophold skal give den anholdte lejlighed til at underrette sine nærmeste eller andre relevante personer om anholdelsen, at dette kun kan undlades i særlige konkrete situationer, og at undladelsen af at give underretning ikke kan ske, efter at den anholdte fremstilles i grundlovsforhør i et offentligt retsmøde, hvilket Rigspolitiet har indskærpet over for politikredsene.

For så vidt angår frihedsberøvelse af udlændinge i medfør af udlændingelovens § 36 henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål 690 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1565499

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sikre, at det fremover med den anholdtes eller frihedsberøvedes underskrift skal bekræftes skriftligt, hvis den pågældende udtrykkeligt og frivilligt har givet afkald på sin ret til at konsultere en advokat, jf. punkt 18 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg kan henholde mig til:

”Rigspolitiet kan oplyse, at retsplejelovens regler om valg og beskikkelse af en forsvarer for sigtede suppleres af bekendtgørelse nr. 467 af 26. september 1978 om vejledning af sigtede om adgangen til at begære en forsvarer beskikket. Det fremgår heraf, at politiet skal vejlede sigtede om adgangen til at begære en offentlig forsvarer beskikket, når sigtelsen vedrører en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre højere straf end bøde. Vejledningen kan altid undlades, når sigtelsen alene vedrører overtrædelse af færdselsloven. Vejledningen skal gives samtidig med, at sigtede i medfør af retsplejelovens § 752, stk. 1, gøres bekendt med ikke at være forpligtet til at udtale sig. Det skal fremgå af politirapporten, at sigtede har modtaget behørig vejledning, jf. retsplejelovens § 732, stk. 2, 3. punkt. Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at den sigtede tillige skal gøres bekendt med, at denne ikke har pligt til at underskrive rapporten.

Rigspolitiet kan oplyse, at politiet i henhold til cirkulæreskrivelse nr. 9155 af 18. marts 2010 til politi og anklagemyndighed om anholdtes ret til underretning af pårørende mv., kontakt til advokat og nationale repræsentation samt adgang til læge, punkt. 3, stk. 1, uden unødigt forsinkelse skal give anholdte mulighed for at kontakte en advokat, der kan bistå den tilbageholdte under sagen. Adgangen til denne kontakt bør gives i umiddelbar forbindelse med, at den tilbageholdte bringes ind på politistationen. Advokaten skal i overensstemmelse med reglerne i kapitel 67 i retsplejeloven have adgang til at overvære politiets afhøring. Efter punkt 3.5 noteres iagttagelsen heraf f.eks. ved anførsel i anholdelsesrapporten eller lign. Hvis der ikke udarbejdes anholdelsesrapport eller lign., skal der i stedet foretages notat i døgnrapporten. Administrativt frihedsberøvede personer, f.eks. svage og udsatte persongrupper, jf. politilovens §§ 10 og 11, har som udgangspunkt ikke krav på kontakt til en advokat. Udlændinge, der frihedsberøves i medfør af udlændingelovens § 36, vil dog få beskikket en advokat, jf. udlændingelovens § 37, stk.

2. Nærmere bestemmelser om detentionsanbringelse fremgår af bkg. nr. 988 af 6. oktober 2004, senest ændret ved bkg. nr. 565 af 25. maj 2010.

Pligten til at vejlede den sigtede understøttes i praksis af en såkaldt formregel i politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Formreglen indebærer, at når der udarbejdes en politirapport om afhøring af sigtede, skal politiet i rapporten anføre, om sigtede har modtaget vejledning om forsvarerbeskikkelse, og om sigtede ønsker en forsvarer til stede.

Det er Rigspolitiets vurdering, at den nuværende regulering sammenholdt med anvendelsen af en formregel i POLSAS i tilstrækkelig grad sikrer iagttagelse af den sigtedes rettigheder i forhold til beskikkelse af en forsvarer, når det samtidig tages i betragtning, at en sigtets ret til en forsvarer indgår som et grundlæggende element i politiets uddannelse og den daglige opgavevaretagelse. Det er således Rigspolitiets vurdering, at den nuværende ordning ikke giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, og der synes ikke at være grundlag for at indføre et særskilt krav om, at den sigtede skal bekræfte skriftligt, hvis den pågældende har givet afkald på at konsultere en advokat. Det bemærkes i den forbindelse, at der i dag ikke gælder en pligt til at underskrive det rapportmateriale, som politiet udarbejder i forbindelse med en afhøring, og som indeholder en beskrivelse af den pligtmæssige vejledning, som politiet har givet den sigtede.

På baggrund af bemærkningerne fra Den Europæiske Torturkomité vil Rigspolitiet imidlertid indskærpe indholdet af cirkulæreskrivelsen af 18. marts 2010 over for politikredsene.”

For så vidt angår frihedsberøvelse af udlændinge i medfør af udlændingelovens § 36 henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål 690 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1565521

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 651 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 651 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sikre, at det fremover udtrykkeligt kommer til fremgå af detentionsrapport og anholdelsesblad, hvorvidt en tilbageholdt person er blevet informeret om sine rettigheder og klagemuligheder, og hvilket sprog det i givet fald er sket på, og at den pågældende anmodes om at underskrive en bekræftelse, når informationen er givet, jf. punkt 21-22 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg kan henholde mig til:

”Rigspolitiet kan oplyse, at Justitsministeriet den 18. marts 2010 har udstedt en cirkulæreskrivelse til politi og anklagemyndighed om anholdtes ret til underretning af pårørende mv., kontakt til advokat og nationale repræsentation samt adgang til læge.

Det fremgår af cirkulæreskrivelsens punkt 1.2., at den anholdte skal orienteres om de rettigheder, der følger af cirkulæreskrivelsen, og at orienteringen skal foregå på et sprog, som den anholdte forstår.

Med henblik på orientering af den anholdte følger det af cirkulæreskrivelsen, at Rigspolitiet har udarbejdet en skriftlig vejledning, der udleveres, når den anholdte er indbragt på politistationen. Vejledningen findes på dansk, engelsk, tysk, fransk, spansk, tyrkisk, arabisk, litauisk, polsk, rumænsk, bulgarsk og somali.

Den skriftlige vejledning skal altid udleveres til den anholdte, medmindre det er åbenbart, at den pågældende ikke forstår en af de sproglige versioner, vejledningen foreligger i. I så fald skal vejledningen om den anholdtes rettigheder uden ugrundet ophold sikres på anden måde – eventuelt ved tilkaldelse af tolk. I tilfælde af at det helt undtagelsesvist måtte vise sig ikke at være muligt at vejlede den anholdte om rettighederne efter cirkulæreskrivelsen, inden den pågældende løslades – f.eks. fordi det ikke er muligt at tilvejebringe tolkebistand – bør en skriftlig vejledning på engelsk i almindelighed udleveres til den anholdte ved løsladelsen.

Det fremgår endvidere af cirkulæreskrivelsens punkt 1.3., at iagttagelse af cirkulæreskrivelsens regler i punkt 1.1. og 1.2. no-

teres i anholdelsesrapporten eller lign. Hvis der ikke udarbejdes en anholdelsesrapport eller lign., skal der i stedet foretages notat i døgnrapporten. Er orientering af den anholdte ikke sket ved udlevering af den skriftlige vejledning på dansk, anføres tillige, hvordan orienteringen er sket. I tilfælde af at det har været nødvendigt at løslade den anholdte, uden at det har været muligt at orientere anholdte på et sprog, den anholdte forstår, skal det udtrykkeligt anføres, hvordan vejledningen er søgt sikret, herunder hvad politiet har gjort for at finde en tolk.

På baggrund af bemærkningerne fra Den Europæiske Torturkomité vil Rigspolitiet foranledige, at indholdet af cirkulæreskrivelsen af 18. marts 2010 indskræpes over for politikredsene, ligesom Rigspolitiet vil foranledige, at den skriftlige vejledning til anholdte vil blive revideret, således at den også kommer til at indeholde oplysninger om klagemuligheder.”

For så vidt angår frihedsberøvelse af udlændinge i medfør af udlændingelovens § 36 henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål 690 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1565529

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 652 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 652 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sikre, at mindreårige efter anholdelse aldrig afhøres uden tilstedeværelse af en advokat, jf. punkt 23 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Det følger af straffelovens § 15, at handlinger foretaget af børn under 15 år ikke straffes. Politiet har dog mulighed for at efterforske sager om strafbare lovovertrædelser begået af børn under 15 år, bl.a. for at klarlægge omfanget af kriminaliteten, for at konstatere om andre personer kan mistænkes og for at få eventuelle stjålne genstande eller andre koster tilbage. Straffeprocessuelle indgreb over for personer under 15 år er reguleret i retsplejelovens kapitel 75 b.

Der er i retsplejelovens § 821 e indsat en særlig regel om advokatbeskikkelse for børn under 15 år. Det følger af bestemmelsen, at der efter anmodning fra en forældremyndighedsindehaver eller fra politiet kan beskikkes en advokat, når barnet efter sagens karakter og omfang må antages at have et ganske særligt behov for advokatbistand, og barnet skal afhøres i anledning af en mistanke om en lovovertrædelse, der i almindelighed vil medføre fængselsstraf, eller der skal iværksættes indgreb, som efter lovens almindelige regler forudsætter, at der er rejst sigtelse mod den pågældende. Herudover skal der efter anmodning i tilfælde af visse legemsundersøgelser beskikkes en advokat, ligesom de særlige regler om advokatbeskikkelse i tilfælde af indgreb i meddelelseshemmeligheden, dataaflæsning, hemmelig ransagning og hemmelig beslaglæggelse finder tilsvarende anvendelse i sager, hvor den mistænkte er et barn under 15 år.

Ved afhøring af en mistænkt under 15 år skal politiet gøre barnet bekendt med, at han/hun ikke har pligt til at udtale sig til politiet.

Politiet tilkalder en repræsentant for den ansvarlige kommune, hvis et barn under 15 år skal afhøres, og mistanken angår en overtrædelse af straffeloven eller et forhold, der efter anden lov kan medføre frihedsstraf. Underretning kan dog undlades ved afhøringer, der foretages i direkte forbindelse med, at barnet af politiet træffes under eller i umiddelbar tilknytning til udøvelsen af et strafbart forhold, og der ikke ville have været tale om højere straf end bøde.

Repræsentanten for den ansvarlige kommune skal så vidt muligt have adgang til at overvære afhøringer, der foretages af politiet. Derudover underrettes barnets forældre eller værger. Undladelse af at underrette forældrene om tilbageholdelse eller afhøring bør normalt kun ske efter forudgående drøftelse med en repræsentant for den ansvarlige kommune. Barnets forældre skal så vidt muligt have adgang til at overvære afhøringen. Adgangen til at overvære afhøringen kan dog nægtes, hvis dette er påkrævet af hensyn til efterforskningen eller må antages at stride mod væsentlige hensyn til barnet.

Ved afhøring af personer i alderen 15 til 17 år gælder de almindelige regler for beskikkelse af en forsvarer. Valget af forsvarer tilkommer efter retsplejelovens regler indehaveren af forældremyndigheden.

Rigspolitiet kan oplyse, at politiet underretter den ansvarlige kommune om sagen, når en sigtet i alderen 15 til 17 år afhøres, og sigtelsen angår overtrædelse af straffeloven eller forhold, der efter loven kan medføre frihedsstraf. Underretning om afhøring kan dog undlades, hvis den unge træffes i umiddelbar tilknytning til lovovertrædelsen, og der ikke bliver tale om højere straf end bøde. Repræsentanten fra kommunen får så vidt muligt adgang til at overvære afhøringen.

Ved anholdelse og afhøring af den unge underretter politiet ligeledes forældremyndighedens indehaver eller opholdsstedet, hvis den unge er anbragt uden for hjemmet. Underretning kan undlades i visse sager om mindre strafbare lovovertrædelser, men aldrig ved overtrædelse af straffeloven, lovgivningen om euforiserende stoffer eller våbenloven. Politiet afgør, om den unges forældre eller værger kan være til stede under afhøringen og vil alene nægte denne adgang, hvis det er nødvendigt af hensyn til efterforskningen.”

Mindreårige kan ikke straffes, og som det fremgår af Rigspolitiets bidrag, kan der i dag i visse situationer beskikkes en advokat for en mindreårig, når der er et særligt behov herfor, ligesom der er situationer, hvor der skal ske beskikkelse af en advokat. Jeg mener, at de gældende regler sikrer, at der sker beskikkelse af en advokat, når der vurderes behov herfor.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0090-1826
Dok.: 1565545

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 653 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 653 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sikre, at de celler, der anvendes til personer i politiets varetægt, alle har naturligt lysindfald og lys, der gør det muligt at læse (bortset fra soveperioder), jf. punkt 26 i ”Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12. april 2019”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg kan henholde mig til:

”Rigspolitiet kan oplyse, at indretningen af politiets detentioner og venterum som udgangspunkt bygger på Justitsministeriets vejledning om indretning af nye politibygninger (august 1992).

I henhold til vejledningen skal en detention have et vindue, således at der er dagslysadgang, og vinduesarealet skal være minimum 10 pct. af gulvarealet. Derimod er der ikke krav om dagslysadgang i venterum, der anvendes til kortvarigt ophold.

Der stilles i vejledningen endvidere krav om kunstig belysning i såvel detentioner som venterum, men der anføres ikke noget om lysstyrke, herunder om muligheden for at læse.

Vejledningen er imidlertid formelt ophævet i 2017, da den på en række punkter må anses for forældet, herunder i forhold til den tekniske udvikling, ændringer i politiets organisation og nye standarder generelt. I den forbindelse har Justitsministeriet bemyndiget Rigspolitiet til at udarbejde tidssvarende retningslinjer. Det er Rigspolitiets ambition, at nye formaliserede retningslinjer – i hvert fald for så vidt angår indretning af detentioner og venterum – kan være udarbejdet inden udgangen af 2020 med henblik på implementering i løbet af 2021. Der vil inden udgangen af 2020 tillige blive foretaget en gennemgang af eksisterende detentioner og venterum med henblik på i alle tilfælde at sikre tidssvarende forhold inden udgangen af 2021.

Indtil der foreligger nye formaliserede retningslinjer, tages fortsat udgangspunkt i retningslinjerne fra 1992, men i praksis så vidt muligt tilpasset udviklingen siden 1992. Således er venterummene i de to senest opførte politibygninger – hovedpolitistationen i Holstebro (2016) og politistationen i Herning (2020) – udstyret med et eller flere vinduer, der giver dagslysadgang.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2020
Kontor: Straffuldbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Joachim Slott Sørensen
Sagsnr.: 2020-0030-3518
Dok.: 1372228

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 654 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Katrine Busch

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 654 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig i, at et fængsel, der er fyldt til over 90 procent af kapaciteten udgør en højrisikosituation, som bør give myndighederne anledning til bekymring og til at undgå yderligere belæg, og hvad agter ministeren i givet fald at foretage sig i anledning af belægsituationen i Kriminalforsorgens institutioner, jf. punkt 28 i "Report to the Danish Government on the visit to Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2019" hvor der henvises til Europarådets "White Paper on Prison Overcrowding" fra 23. august 2016? Spørgsmålet bedes besvaret 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådsspm. O.”

Svar:

Kriminalforsorgens økonomi er fastlagt i flerårige politiske aftaler, hvor der ligeledes fastsættes en målsætning for kapacitetsudnyttelsen i fængslerne. Den nuværende aftale gælder for perioden 2018-2021 og blev indgået i efteråret 2017 af et bredt politisk flertal bestående af den daværende regering (Venstre, Det Konservative Folkeparti samt Liberal Alliance), Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti. Siden er Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Nye Borgerlige samt Alternativet tiltrådt forligskredsen bag aftalen. Der er i aftalen forudsat en belægsmålsætning på 96 pct. i fængslerne og 95 pct. i arrestsektoren, hvilket vurderes at udgøre et forsvarligt niveau.

Det står imidlertid klart for enhver, at kriminalforsorgen aktuelt er hårdt spændt for. Siden indgåelsen af flerårsaftalen i 2017 er belægget steget markant og væsentligt mere end forudsat ved indgåelsen af aftalen. Den markante stigning i belægget har desuden ført til et tilsvarende øget behov for især fængselsbetjente, som kriminalforsorgen de seneste år har haft en mangel på.

Kriminalforsorgen har derfor iværksat en række initiativer, der bl.a. skal mindske afgang og øge rekrutteringen af fængselsbetjente, jf. uddybende herom i min nylige besvarelse af 28. august 2020 af spørgsmål nr. 1592 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Regeringen har desuden afsat en merbevilling på 81,5 mio. kr. i 2020 for at afhjælpe den uholdbare situation i kriminalforsorgen med bl.a. pladsmangel. Merbevillingen muliggør f.eks., at en række institutioner, som ved indgåelsen af flerårsaftalen blev forudsat lukket, fortsat er i drift med henblik på at

imødegå belægsudfordringerne, ligesom der er sket udvidelse af kapaciteten i 2020 med ca. 60 pladser i Nykøbing Fængsel og Assens Arrest.

Derudover er der med finanslovsforslaget for 2021 afsat yderligere i alt ca. 95 mio. kr. i 2021 til at videreføre initiativerne fra 2020 og igangsætte yderligere kapacitetsudvidelser fra 2022 og frem. Konkret skal der igangsættes udvidelser af Helsingør Arrest, Horserød Fængsel, Køge Arrest og Ringe Fængsel. Derudover vil regeringen påbegynde forberedelserne til yderligere udvidelser i Sdr. Omme Fængsel og Nyborg Fængsel, som vil kunne igangsættes i forbindelse med en ny flerårsaftale for kriminalforsorgen for 2022 og frem.

Kriminalforsorgen står dog fortsat over for en række konkrete og strukturelle udfordringer, særligt i forhold til den begrænsede kapacitet, der desværre ikke vil kunne løses fra den ene dag til den anden. Der vil være behov for yderligere initiativer for grundlæggende at sikre den kapacitet, der er behov for i kriminalforsorgen – både i form af flere fængselspladser og flere dygtige medarbejdere til at løfte opgaven. Det vil være en hovedprioritet for regeringen, når vi skal forhandle en ny flerårsaftale på plads for kriminalforsorgen for 2022-2025.