

Blåhøj, den 9. december 2019

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Att. Minister Dan Jørgensen og de politiske Energiordførere.

Tak for din fremsendte mail af 27. november 2019 j nr. 2019- 1653, som jeg har læst med interesse. Jeg har noteret mig, at der ingen bemærkninger er til min mail af 21. 11. 2019: **Når en god miljøpolitik får en stor økonomisk og social slagside**, med det skyldes måske, at den ikke er modtaget? Jeg burde måske fra starten havde udtrykt mig mere klart om, hvad vi fra starten var lovet og stillet i udsigt af Energistyrelsen. Varmeforbrugerne fik oplyst, at vi i en tyveårig periode skulle betale en fast varme pris for hele perioden kr. 2000 pr. år i abonnement pr. hus og kr. 0,40 pr. kwh. begge dele plus moms, og at vi skulle optage et lån i Kommunekredit, som skulle afvikles over tyve år, og at lånet efter tyve år ville være på kr. 0. I sidste regnskabsår pr. 30-6-2017 var gælden kun nedbragt til kr. 12.890.415. Årsagen hertil skyldes udelukkende de usandfærdige udregninger, vi af Energistyrelsen var lovet og stillet i udsigt. Der er tale om store fejleregninger især i betragtning af, at vi har fået kr. ca. 2.5 mio i gældssanering, og at varmekonsumenterne har betalt mange millioner i extra varmeregninger. For at belyse den meget uheldige håndtering, som der er foretaget, fremsendes hermed afskrift af udsendte pressemeddelelse til landets aviser pr. 4-9-2002 af tidligere Formand for Folketingets Energiudvalg Aase D. Madsen. Hun skriver (citater): Jeg vil forlange en uvildig undersøgelse af skandalen om opførelsen af et større antal barmarksværker, undersøgelsen skal også omfatte kommunernes, naturgasselskabernes og de rådgivende ingeniørers rolle. Rigsrevisionen har i dag fremsendt en yderst kritisk beretning til statsrevisorerne om Energistyrelsens medansvar for, at der siden 1990 er opført mere end 60 nødlidende kraftvarmeværker. Energistyrelsen kritiseres skarpt for ikke at have gjort opmærksom på, at projekternes økonomi var baseret på skrøbelige forudsætninger. De manglende advarsler skal ses i lyset af, at Energistyrelsen fuldt ud var bekendt med, at projekternes økonomi balancerede på en knivsæg. Alligevel godkendte Energistyrelsen rask væk projekter, der i dag har efterladt flere tusinde familier på fallittens rand med usælgelige huse og skyhøje varmeregninger. Vi har kun set toppen af isbjerget. Jeg anser Rigsrevisionens rapport for et vink med en vognstang om nødvendigheden af en uvildig undersøgelse af bl.a. naturgasselskabernes og de rådgivende ingeniørers rolle. Begge disse parter har haft store økonomiske interesser i at få realiseret projekterne og har derfor næppe været interesseret i at belyse værkernes bruger- og selskabsøkonomi tilstrækkelig kritisk (citater slut).

Dagen efter jeg havde læst Aase D. Madsens artikel, kontaktede jeg hende pr. telefon. Efter en kort samtale var hendes udmelding klar: Få Blåhøj Energiselskab til at indsende en anmodning om at selskabet skal have en gældssanering, den skal jeg nok få Bendt Bendtsen til at gennemføre. Jeg sad dengang ikke i selskabets bestyrelse, men jeg forlangte et møde med bestyrelsen. Brande byråd havde dengang et byrådsmedlem i bestyrelsen som ikke var varme forbruger. Beslutningen blev, at byrådsmedlemmet skulle få Brande byråd til på vegne af Blåhøj Energiselskab at anmode Aase D. Madsen om at Blåhøj Energiselskab fik en gældssanering. Anmodningen blev aldrig sendt.

Angående varmeprisen: Vi har efter Energiforliget i 2012 fået forbedrede rammevilkår, og endelig blev vores indsats anerkendt. Dette har medført, at vi de sidste tre år har haft billige varmepriser. Det skal hertil nævnes, at rammevilkårene siden energiforliget er ændret markant, idet der er blev reguleret i elafregningsprisen for såkaldt "overkompensation". Dette har gjort, at prisen for varmen fremtidigt, vil være på et acceptabelt leje, og ikke som de seneste år, meget billig. Vi er meget glade og taknemmelige for, at det endelig er lykkedes, efter at vi i årene før har betalt store overpriser for varmen. Vi ville gerne havde opkrævet en større varmepris til senere betaling af kommende investeringer, men ifølge varmforsyningsloven skal regnskabet helst ende med et kr. 0. Det kan endvidere oplyses, at Blåhøj Energiselskab producerer dobbelt så meget energi, som Energistyrelsen havde beregnet. Såfremt det ikke havde været tilfældet, ville vores situation have været en total katastrofe. Det vi har arbejdet på, er at fastholde denne "acceptable" varmepris, hvilket formodentlig kan lade sig gøre, såfremt vores rammevilkår for vores projekterede anlæg ikke ændres fra 20 til 8 år. Varmeprisen vil også stige fremover, idet det nye anlæg vil komme til at koste ca. kr. 35 mio., såfremt vi kan gennemføre det. Det kan vi kun hvis rammevilkårene kommer til at gælde i 20 år. På nuværende tidspunkt har vi i nyt anlæg investeret 4,9 mio. til køb af jord, nye gylletanke mm. og 6,75 mio. i ny motor og nyt motorhus mm., hertil kommer vvm. godkendelse mm. Investeringerne er på en byggekredit, som er afdragsfri i to år, og når de to år er gået, skal de ændres til afdrag helst over mindst 20 år. Her er vi meget bekymrede, såfremt rammevilkårene kun er gældende til 2032. Når lånene skal afdrages, og investeringen forrentes vil prisen på varme atter stige.

Forslag 1: Såfremt Energistyrelsens udregninger havde været troværdige, så skulle vi den 30-6-2017 ikke have skyldt noget på anlægget, derfor vil det være rimeligt, også i forhold til de vurderinger Rigsrevisionen har, at gælden pr 30-6-2017 som Blåhøj

Energiselskab har på kr. 12.890.415 indfries af Energistyrelsen eller på anden vis, og at rammevilkårene på nyt og gammelt anlæg er gældende til 2032.

Forslag 2: At rammevilkårene på gammelt anlæg gælder til 2032, og at der på nyt anlæg gives tilladelse til rammevilkår gældende i 20 år.

Med venlig hilsen

Og tak for din interesse for vores henvendelse

F. Blåhøj Energiselskab Thomas Sørensen.

Mail: thomasogkirsten@hotmail.com