

Målsætning

Kritiske Bankkunder ønsker at lette husholdningernes og virksomhedernes udgifter til renter og gebyrer på følgende måde:

- 1) Markedet bør gøres gennemsigtigt og konkurrencen mellem bankerne indbyrdes bør øges
- 2) Bankkunderne bør have fuld retssikkerhed
- 3) Andre tiltag inkl. forbedring af erhvervenes og den offentlige sektors likviditet

ÅOP (Årlig Omkostning i Procenter) af
NETTOMellemværendet
i HELkundeforhold med MODLÅNSTVANG
er nu vilkårlig høj

Det bør ændres

Manglende gennemsigtighed

bl.a. fordi ÅOP ændres

hver gang, der er bevægelse på kundens konti

<http://bankkunder.dk/reducer-din-rente/>

Giv din HOVEDkreditor et kvalificeret modspil

Beregn - gratis - dit NETTOMellemværende, din ÅOP (årlige omkostninger i procent) idag, hvis du både låner til og fra én og samme bank.¹

Indlån

Indtast her saldi på hvert enkelt af dine lån **til** banken (indlån) samt renten på disse. Tryk på "Tilføj Saldo", for at tilføje saldoen til beregningerne.

<input type="text" value="Dagens saldo (f.eks 8170,50)"/>	<input type="text" value="Indlånsrente (f.eks 0,25)"/>	<input type="button" value="+ Tilføj Saldo"/>
---	--	---

Saldi	Rentesats	Slet
17000.00	-0.20%	✘
25000.00	0.15%	✘
27000.00	-0.35%	✘
Saldi	Rentesats	Slet

Udlån

Indtast her saldi på hvert enkelt af dine lån **fra** banken (udlån) samt renten på disse. Tryk på "Tilføj Saldo", for at tilføje saldoen til beregningerne.

<input type="text" value="Dagens saldo (f.eks 10170,50)"/>	<input type="text" value="Udlånsrente (f.eks 10,75)"/>	<input type="button" value="+ Tilføj Saldo"/>
--	--	---

Saldi	Rentesats	Slet
105000.00	6.90%	✘
10000.00	9.20%	✘
Saldi	Rentesats	Slet

Gebyrer

Indtast her dine samlede udgifter til gebyrer.

Samlede gebyrudgifter (i kr.):	<input type="text" value="4000"/>
	<input type="button" value="Beregn"/>

Resultat
Du skylder kr. 115000.00 til banken
Din bank skylder dig kr. 69000.00
Din NETTOgæld til banken kr. 46000.00
Dine årlige gebyr- og rentekomkostninger er kr. 12256.00
Dermed er din ÅOP 26.64%

¹ Programmet forudsætter, at alle årets gebyrer betales midt på året. Din ÅOP er større, hvis gebyrerne betales, når lånet oprettes.

Giv din HOVEDkreditor et kvalificeret modspil

Beregn - gratis - dit NETTOmellemværende, din ÅOP (årlige omkostninger i procent) idag, hvis du både låner til og fra én og samme bank.¹

Indlån

Indtast her saldi på hvert enkelt af dine lån **til** banken (indlån) samt renten på disse. Tryk på "Tilføj Saldo", for at tilføje saldoen til beregningerne.

Dagens saldo (f.eks 8170,50)	Indlånsrente (f.eks 0,25)	+ Tilføj Saldo
------------------------------	---------------------------	-----------------------

Saldi	Rentesats	Slet
17000.00	-0.20%	✘
25000.00	0.15%	✘
27000.00	-0.35%	✘
Saldi	Rentesats	Slet

Udlån

Indtast her saldi på hvert enkelt af dine lån **fra** banken (udlån) samt renten på disse. Tryk på "Tilføj Saldo", for at tilføje saldoen til beregningerne.

Dagens saldo (f.eks 10170,50)	Udlånsrente (f.eks 10,75)	+ Tilføj Saldo
-------------------------------	---------------------------	-----------------------

Saldi	Rentesats	Slet
105000.00	6.90%	✘
Saldi	Rentesats	Slet

Gebyrer

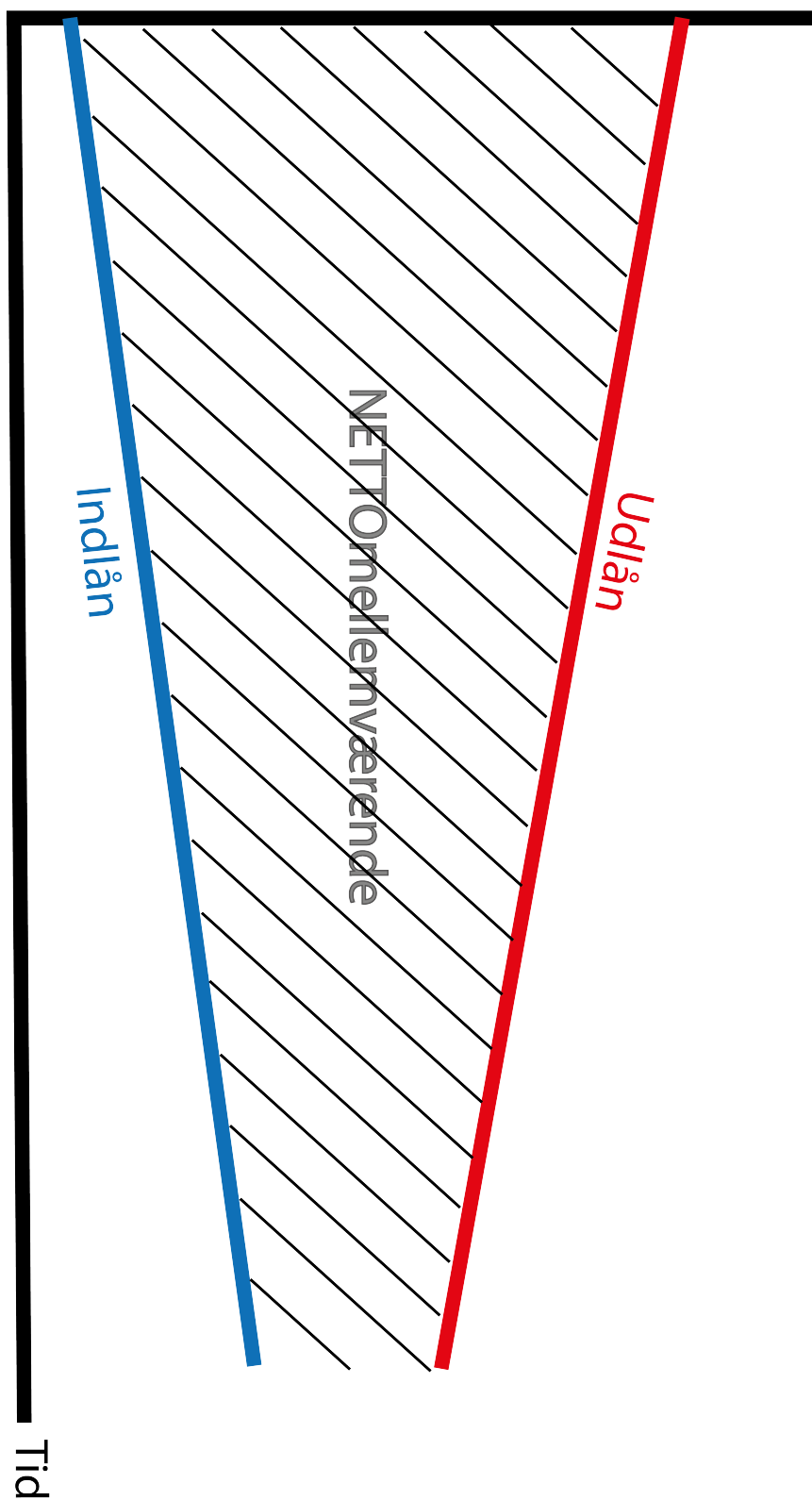
Indtast her dine samlede udgifter til gebyrer.

Samlede gebyrudgifter (i kr.):	<input type="text" value="4000"/>
	Beregn

Resultat
Du skylder kr. 105000.00 til banken
Din bank skylder dig kr. 69000.00
Din NETTOgæld til banken kr. 36000.00
Dine årlige gebyr- og renteomkostninger er kr. 11336.00
Dermed er din ÅOP 31.49%

¹ Programmet forudsætter, at alle årets gebyrer betales midt på året. Din ÅOP er større, hvis gebyrerne betales, når lånet oprettes.

Parallel MODLÅNSforretning i HELkundeforhold



Lovgivningen bør bestemme, at
**ÅOP af NETTOmellemværendet må på
INTET tidspunkt overstige 20%**

Relevante prisoplysninger

I HELKUNDEFORHOLD

Pligt for bankerne til at offentliggøre deres
ÅOP på kundernes SAMLEDE udgifter til
renter og gebyrer på kundernes

**NETTOmellemværende
med banken**

Også rentemarginalen

(tillægget til Nationalbankens udlånsrente)

bør offentliggøres

Pligt for bankerne til at give den enkelte kunde

UOPFORDRET ADGANG

til alt, hvad banken har indsamlet

og **BEREGNET** om

kunden

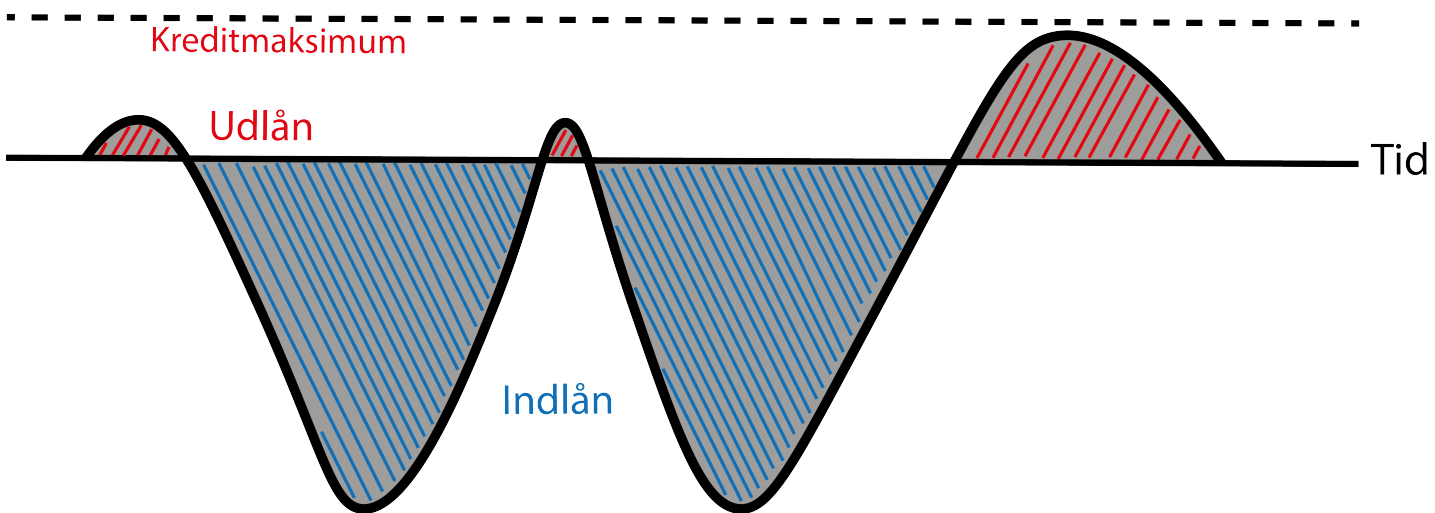
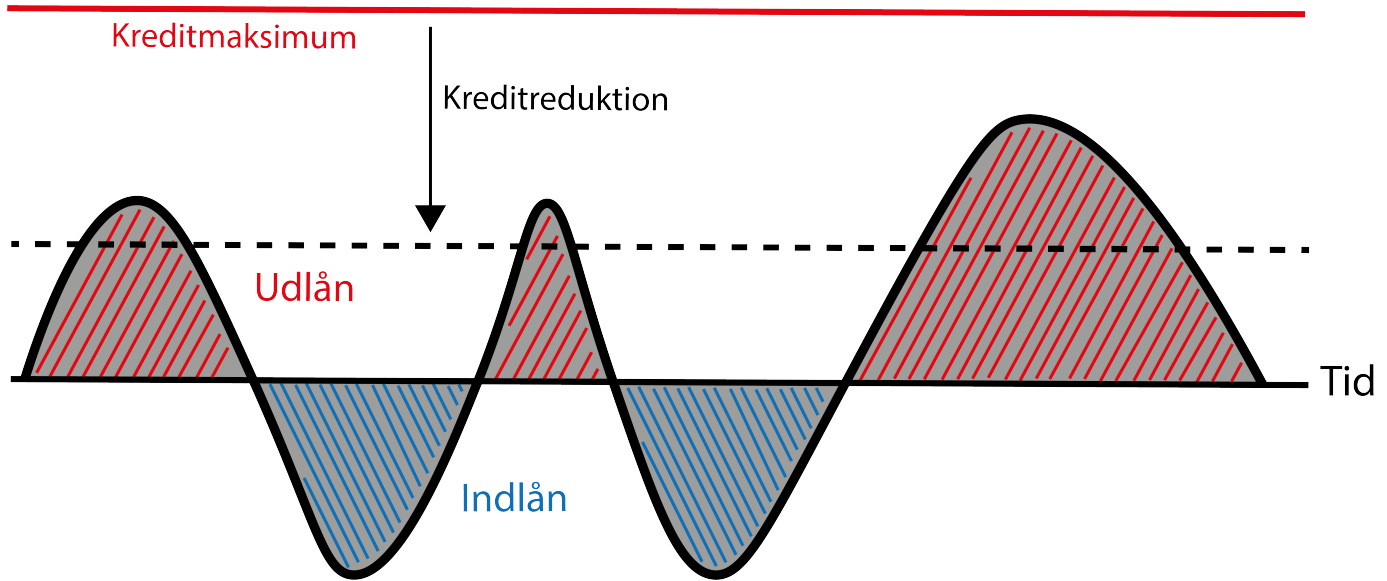
(Adgang ligesom til egne sygejournaler)

Parallele MODlån er typisk for husholdninger

Cykliske MODlån (hvor banken og kunden
låner hinanden penge på skift)
er typiske for virksomheder

Rekvirer et program,
der viser, at (særligt) små virksomheder
er dårligere stillede end husholdningerne

Cyklisk MODLÅNSforretning i HELkundeforhold



**Fuld (markeds-) gennemsigtighed
forudsætter fuld retssikkerhed**

Der bør udarbejdes

standardkontrakter

(svarende til den man bruger i ved hushandler)

der afbalancerer bankens og kundens

interesser

Lovgivningen SKAL præcisere, at banker
IKKE har en uvarslet og formløs tilbageholdsret
over deres kunders likvider

Banker skal for fremtiden **IKKE** kunne sætte deres kunder
under pres,
qua deres adgang til kundernes konti
(dvs. kundernes økonomiske livlinje og blodcirkulation)

Bevisbyrdefordelingen

skal harmonere med økonomisk empiri og teori
inkl. økonomiens paradigme
(grundlaget for den økonomiske videnskab)

Banker er - og opfører sig som - sælgere,

IKKE

som rådgivere

De bør bevise,
at de har varetaget kundernes interesser

Lovgivningen bør ikke abstrahere fra,
at formodningen er for,
at
bankerne udnytter deres
(i forhold til kunderne)
større kendskab til egne produkter
samt
deres processuelle privilegier
til egen fordel

Retssikkerhedens økonomiske grundsatning

$$B \times p > C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + \dots C_n$$

udtrykker hvornår det kan - eller ikke kan - betale sig
for kunden at sagsøge banken

Grundsatningen gælder i alle retssystemer
og til enhver tid

Den beskriver de **PÅTALEBERETTIGEDE** bankkunders
relative eller absolutte
retsløshed

Whistle blowernes arbejde

skal institutionaliseres

Påtaleberettigede bankkunder skal have

ret til at vælge interne revisorer,

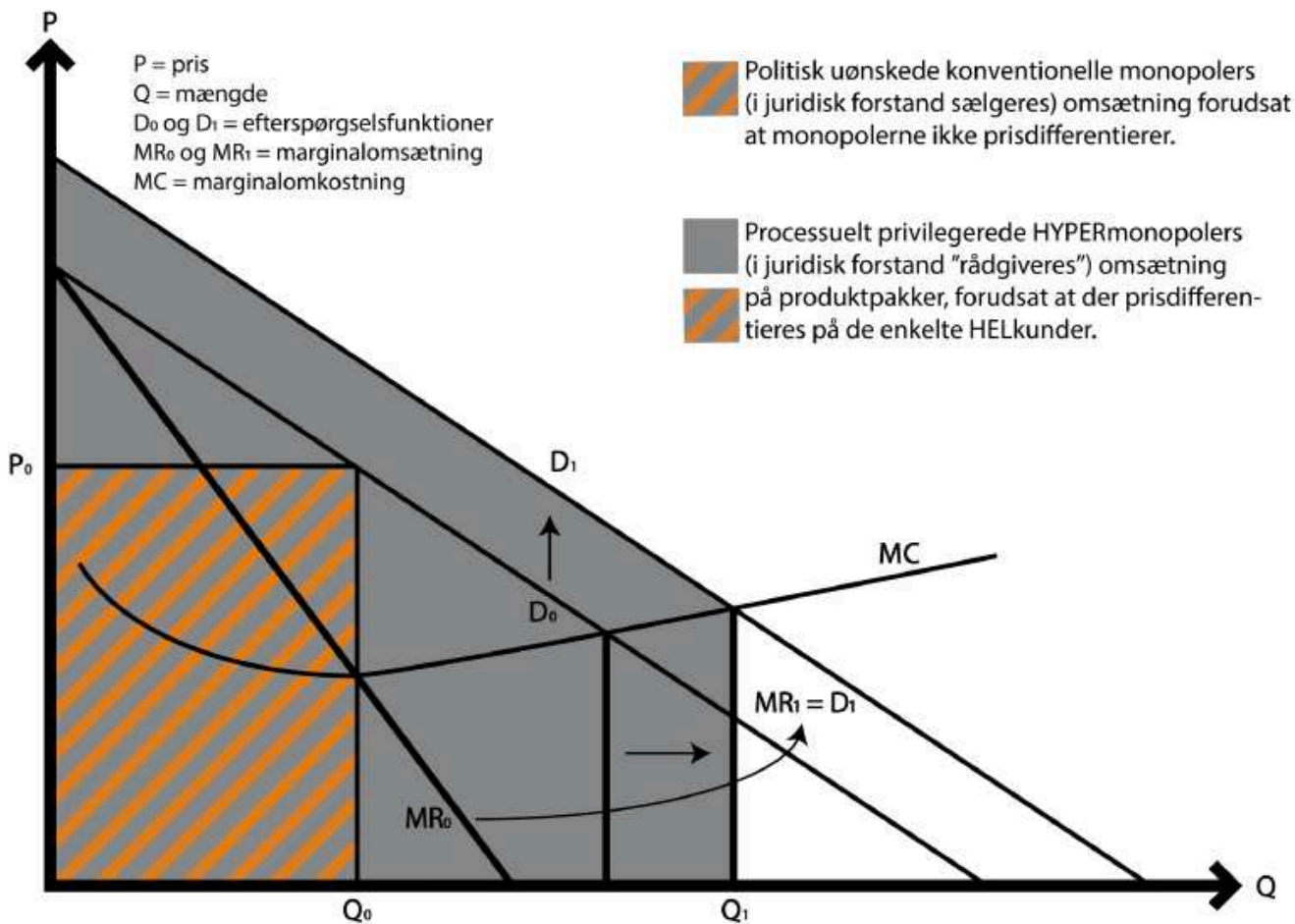
der skal sikre kundernes interesser

En virksomhedsejers oplysninger

Jeg har én - og kun én - bankforbindelse. Dette gælder uanset, at jeg aldrig ville købe alle mine dagligvarer i ét supermarked., Jeg er nødt til at acceptere selv dramatiske prisstigninger hos min HOVEDkreditor, fordi jeg tidligst kan skifte til en anden HOVEDkreditor om 6 måneder, Det er tvivlsomt om det er en fordel for mig, at skifte til en anden HOVEDkreditor, allerede fordi jeg ikke kender den nye HOVEDkreditors nuværende endsige fremtidige udlåns- og prispolitik, Når jeg skal have forlænget min kredit, skriver jeg under uden at læse kontrakten igennem. Jeg kan alligevel ikke ændre ét eneste komma i bankens standardkontrakt, Jeg er bevidst om, at jeg er tvunget til at yde rentefrie (dvs. gratis) lån til HOVEDkreditoren, hvis jeg vil have højtforrentede lån fra HOVEDkreditoren, Hvis jeg bad om at få oplyst hvad rentesatsen er på NETTOMellemværendet, ville HOVEDkreditoren formodentlig nægte det., Jeg er bevidst om, at bankerne har meget store juridiske og dermed økonomiske fordele af, at domstolene ikke betragter dem som dét de er: Sælgere, men det er urealistisk for mig at gøre noget ved dén problemstilling, Jeg føler mig ofte afmægtig overfor en HOVEDkreditor, som jeg ikke kan skifte ud, og som til enhver tid har adgang til hele min likvide beholdning og min pengestrøm, Hvis jeg får nogle uventede udgifter, kan jeg ikke regne med at tage et lån hos andre end min nuværende bankforbindelse, Et bankskifte er besværligt og omkostningskrævende. Jeg interesserer mig allerede af denne grund ikke for bankernes rentesatser og gebyrer, Det ville være en økonomisk katastrofe for mig og min familie, hvis min HOVEDkreditor indskrænkede min/vores kredit til halvdelen, Det ville være en økonomisk og social katastrofe for mig og min familie, hvis HOVEDkreditoren opsagde mit/vores lån, Det kunne ikke falde mig ind, at sagsøge min HOVEDkreditor, hvis den brød en aftale med mig og/eller den brød loven. Det er urealistisk at sagsøge sin bank, allerede fordi HOVEDkreditorer ikke finansierer retssager mod sig selv, Jeg føler, at hverken Finanstilsynet eller Forbrugerombudsmanden varetager bankkundernes interesser.

Oktober 2019

Processuelt privilegerede HYPERmonopolers omsætning versus konventionelle monopolers ditto



Efterspørgselsfunktionen D_0 forskydes til D_1 såfremt HELkunden er tvunget til at købe alle finansielle produkter hos én enkelt sælger, og/eller markedet er uigennemsigtigt og/eller retspraxis' bevisbyrdefordeling forudsætter, at det processuelt privilegerede HYPERmonopol, ikke er en sælger, men en rådgiver. MR_1 bliver identisk med D_1 , fordi det processuelt privilegerede HYPERmonopol prisdifferentierer på de enkelte kunder.

Modellen er statisk, dvs. beskriver omsætningen på et givet tidspunkt. Hvis modellen gøres dynamisk, vil den vise, at det grå areal øges hurtigere over tid end det skraverede.

Processuelt privilegerede HYPERmonopolers omsætning vokser hurtigere end konventionelle monopolers ditto.

Bevisbyrdefordelingens betydning for bankkunders mulighed for at sagsøge deres bank og få medhold

- A** Bevisbyrdens fordeling baseres på den økonomiske videnskab. Formodningen er for, at bankerne er **sælgere**, og at deres **købere** har ret.



- B** Bevisbyrdefordelingen er ikke fastlagt videnskabeligt korrekt, men politisk, til fordel for bankerne. Formodningen er for, at banker er **rådgivere**, og at de pr. definition har ret.



- C** Bevisbyrdefordelingen er ikke fastlagt videnskabeligt korrekt, men politisk, til fordel for bankerne. Formodningen er for, at banker er **rådgivere**, og at de pr. definition har ret.



A: Bankkundernes retsstilling, såfremt bankerne betragtes som sælgere og bevisbyrden fordeles korrekt i henhold til den økonomiske videnskab. **B:** Bankkundernes retsstilling, når bankerne betragtes som rådgivere og herudover også tildeles andre processuelle privilegier. **C1:** Tilfælde, hvor bankkunderne har ret i juridisk forstand, men undlader at sagsøge deres kreditorer, fordi der er risiko for økonomiske repressalier. **C2:** Tilfælde, hvor bankkunderne har ret i juridisk forstand, og har økonomiske incitamerter til at forfølge deres rettigheder.

Kort liste over strukturelle fejl i retspraksis

Fejl 1

Der er en uoverensstemmelse mellem den juridiske metodik og økonomernes empiriske og teoretiske viden.

Fejl 2

Den juridiske metodik er værdibaseret, dogmatisk og konservativ. Den anvendes serielt én-dimensionelt. Den økonomiske metodik er værdineutral og rationel. Den anvendes simultant fler-dimensionelt.

Fejl 3

Domstolene har tiltaget sig magt til at afgøre hvor grænsen går mellem på den ene side jura og på den anden side

Videnskabsteori

Drifts- og samfundsøkonomi

Politik og herunder fordelingspolitik

Fejl 4

Domstolene har som konsekvens af ovennævnte fejl udbredt den juridiske metodik til fag, som dommere ikke har forstand på, og/eller ikke må beskæftige sig med.

Fejl 5

Domstolene forudsætter (fejlagtigt og implicit) at økonomi er en juridisk disciplin. Det forholder sig næsten modsat: Jura er et økonomisk værktøj.

Fejl 6

I fortsættelse af ovennævnte fejl, vil domstolene ikke acceptere, at økonomiske problemstillinger er præjudicielle og derfor bør afgøres FØR dommerne går i gang med deres (juridiske) arbejde

Fejl 7

Retspraksis underkender implicit økonomiens paradigme dvs. grundlagt for den økonomiske videnskab

Fejl 8

Retspraksis forudsætter fejlagtigt at videnskabeligt dækningsløse antagelser (skøn) er juridiske. - Det er de ikke. - De er politiske,

Fejl 9

Retspraksis nægter at tage stilling til hvorvidt det ville styrke retssikkerheden at give den videnskabelige metodik forrang fremfor den juridiske ditto

Fejl 10

Retspraksis abstraherer fra, at retssikkerhedens økonomiske grundsætning (axiom) har til enhver tid og i alle retssystemer forrang frem for retsregler

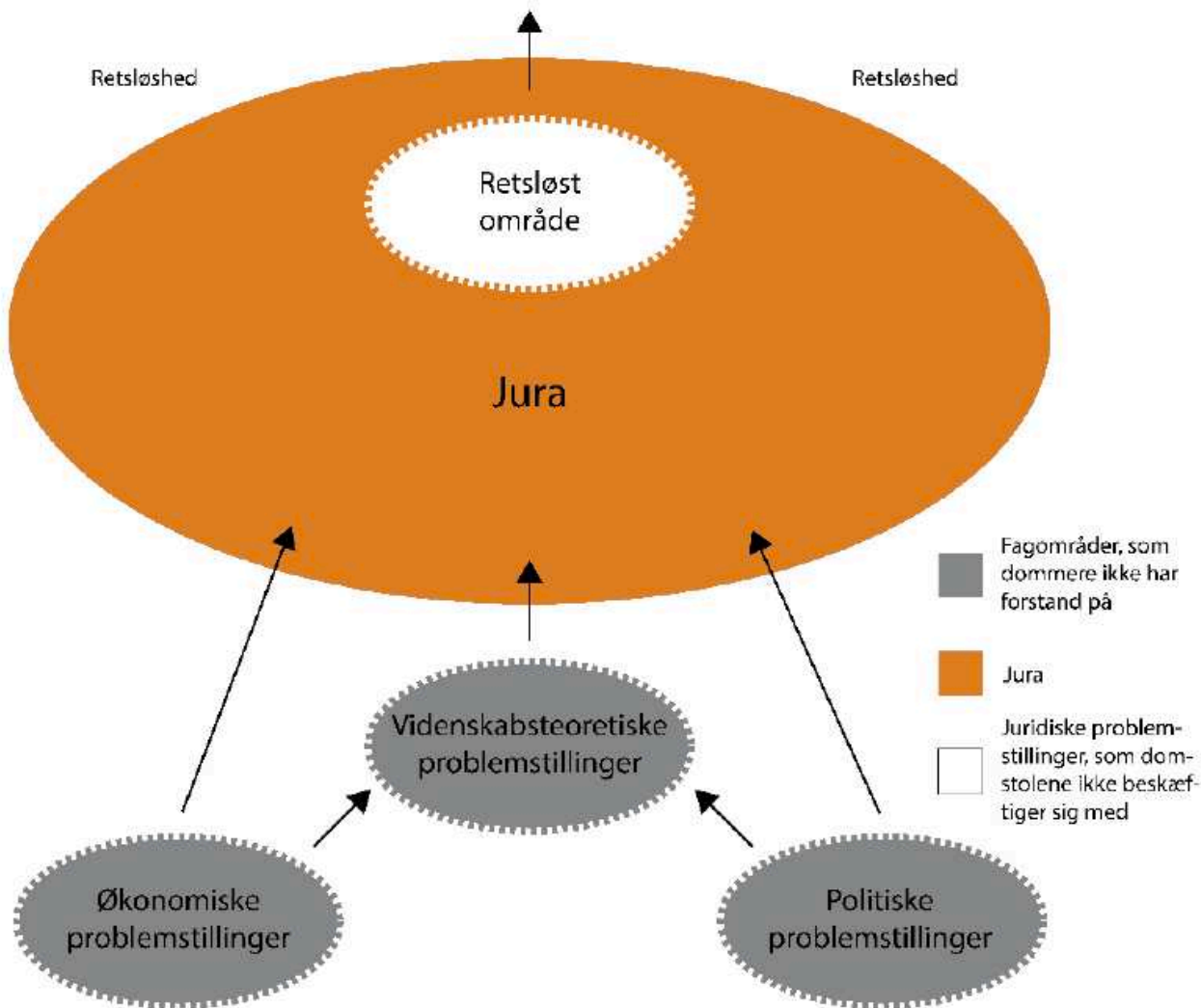
$$B \times p > C1 + C2 + C3 + \dots Cn$$

hvor B er det påtaleberettigedes krav, p er sandsynligheden for at få medhold og C1, C2, C3 Cn er kundens omkostning til at sagsøge modparten

Fejl 11

Oven i alt dette kommer, at der findes ingen parlamentarisk kontrol med, hvorvidt domstolene blander sig i (fordelings-)politik

Afgrænsning af jura fra retsløshed, videnskabsteori, økonomi og fordelingspolitik



En del juridiske problemstillinger, som domstolene burde tage stilling til, er overladt til bankernes økonomiske nævemagt. Hertil kommer, at domstolene anser videnskabsteoretiske og økonomiske problemstillinger (som de ikke har forstand på) samt fordelingspolitik (som de ikke må beskæftige sig med) som juridiske discipliner. Det skader bankernes kunder, at der mangler klare grænser mellem retsløshed og jura, samt jura og videnskabsteori, økonomi og politik.

Bankerne skal opdeles

Samfundsnyttige indlåns- og udlånsvirksomheder,
skal have eneret til bruge betegnelsen

"BANK"

Spekulationsbaserede "nul-sums-aktiviteter",
der ikke skaber værdier,
skal udskilles fra bankerne

**Indeståender samt betalinger til/fra
NEM-konti skal være GRATIS**

Placering af NEM-konti skal
liberaliseres

**NEM-konti skal kunne oprettes
hos offentlige og PRIVATE arbejdsgivere
(mod passende garantiordninger)
eller i en Public Service Bank**

Oprettelse af banker

bør liberaliseres

(forudsat gennemsigtighed og fuld retssikkerhed)

Finansiell deleøkonomi bør fremmes

Ved overgang til det kontantløse samfund
skal den ca. 75 milliard store likviditet
(svarende til seddel- og møntomløbet)
ikke foræres til de kommercielle banker

Fra: kritiske@bankkunder.dk

Dato: 27. oktober 2019 kl. 15.55.09 +01.00

Emne: Til brug ved Kritiske Bankkunders foretræde for Erhvervsudvalget den 7. november 2019

Til: post@procesbevillingsnaevnet.dk, 'Post@Hoejesteret.dk'

Cc: 1-DEP Ledssekr <ledssekr@evm.dk>, Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Procesbevillingsnævnet og Højesteret

(Kopi til Erhvervsministeriet og Justitsministeriet)

Venligst bekræft, at bankkunder ikke har mulighed for at fremføre mere end et halvt hundrede - uden for banksektoren kurante - anbringender for domstolene.

Nævnets sagsbehandlere anser blandt meget andet følgende anbringender for "åbenbart grundløse", således at de **IKKE** bevilger fri proces til at fremføre følgende anbringender for domstolene:

Bankens kontrakt var helt eller delvis ugyldig

Banken har brudt en (eller flere) aftale(r)

Banken har tilbageholdt midler, som ikke tilhørte banken f.eks. ved - uvarslet og formløst - at foretage en modregning på et juridisk tvivlsomt grundlag

Banken har misbrugt den påtaleberettigede helkundes økonomiske og sociale afhængighed til at undgå at blive sagsøgt

Banken har på andre måder misbrugt adgangen til kundens konti (dvs. pengebeholdning og pengestrøm) til at opnå retsstridige mål og/eller mål, som intet har at gøre med bankdrift

Banken, der krævede lavtforrentede indlån for at yde højtforrentede udlån, har - uden retsgrundlag - øget HELkundens ÅOP ved at indskrænke udlånet til HELkunden

Formodningen er for - i.h.t. økonomisk empiri og teori (inkl. økonomiens paradigme, dvs. grundlaget for den økonomiske videnskab) - at banken har prioriteret sine egne interesser frem for kundens

Hverken dommere eller Procesbevillingsnævnets sagsbehandlere kan videnskabsteori og økonomi. Ditto problemstillinger bør betragtes som præjudicielle

Banker baserer deres adfærd på dén forudsætning, at jura er et økonomisk værktøj og en accessorisk produktionsomkostning

Venligst udarbejd - til brug for Erhvervsudvalget - en liste over andre anbringender, som ikke kan fremføres for domstolene, fordi de er "åbenbart grundløse".

Peter Kovács

Kritiske Bankkunder

Bankkundernes Bankpakke

Bankpakkens mål er at forhindre, at bankerne misbruger deres adgang til kundernes pengebeholdning og pengestrøm.

Pakken vil styrke bankkundernes retssikkerhed, øge (markeds-) gennemsigtigheden samt øge konkurrencen mellem bankerne indbyrdes.

Ambitionen er at reducere husholdningernes og virksomhedernes udgifter til renter og gebyrer med mere end kr. 60 milliarder årligt, samt - hvis man gennemfører bankpakken konsekvent - forbedre den offentlige sektors finanser.

- 1) Lovgivningen og retspraksis bør **IKKE** forudsætte, at banker giver deres kunder gode råd. Bevisbyrden skal vendes korrekt. Den bør harmoniseres med økonomisk teori og empiri. Banker skal tvinges til at bevise, at de har varetaget deres kunders interesser
- 2) Der er - og bør være - formodning for, at banker udnytter deres større kendskab til egne produkter (bankens og kundens asymmetriske viden) til egen fordel
- 3) Banker har adgang til deres helkunders pengebeholdning og pengestrøm. Kunderne bør beskyttes mod, at bankerne misbruger adgangen til deres kunders konti.
- 4) Retsspraksis bør forudsætte, at helkunde-forhold er en af samfundet og de enkelte helkunder uønsket anomali. Dvs. en økonomisk og juridisk abnormitet. Et helkunde-forhold er mere kontroversielt end forholdet mellem konventionelle monopoler og disses kunder. Det skyldes blandt andet, at markedsgennemsigtigheden er lig 0 (nul), såfremt en kunde er tvunget til at købe flere produkter hos én og samme udbyder
- 5) Der skal – i samarbejde med Bankkundernes Interesseorganisation – udarbejdes autoriserede kontrakter til brug for bankerne og deres kunder (jf. eksempelvis kontrakter til brug ved handel med fast ejendom)
- 6) For at øge bankkundernes viden og for at forbedre bankkundernes forhandlingsmagt skal de have adgang til deres egne "journaler". Kunderne har krav på at vide, hvad der er noteret om dem. De bør kende deres egne nøgletal samt rentesatsen på nettomellemværendet (modlånsrenten) når de låner til og fra samme bank.
- 7) Bankerne skal, med respekt for forrige punkt, til enhver tid oplyse deres rentemarginal, dvs. forskellen mellem Nationalbankens udlånsrente til banker og bankens udlånsrente til de enkelte kunder
- 8) Lovgivning udenfor banksektoren til beskyttelse af forbrugere og styrkelse af markedsgennemsigtigheden skal, evt. i en skærpet form, også anvendes indenfor banksektoren
- 9) Banker, der har adgang til deres helkunders pengebeholdning og pengestrøm, skal have skærpet loyalitetspligt overfor deres kunder og helkunder. Det samme skal gælde, hvis en bank oplyser, at den er rådgiver, dvs. ikke sælger
- 10) Bankernes debitorer (kunder, der skylder banken penge) skal kunne vælge to medlemmer til deres banks bestyrelse
- 11) Erhvervsministeriet skal, i samarbejde med Bankkundernes Interesseorganisation, udpege mindst to interne revisorer til den enkelte bank (afhængig af bankens størrelse). Revisorerne, der skal referere til Bankkundernes Interesseorganisation, skal kontrollere, om banken overholder aftaler og love
- 12) Formodningen er for, at kreditter investeres langsigtet. For at forhindre bankerne i at sætte deres kunder under økonomisk, juridisk og socialt pres, skal kreditter ikke kunne opsiges, men afvikles i takt med investeringens forventede afskrivningstid

13) Lovgivningen skal præcisere, at banker ikke har en ubetinget og formløs tilbageholdsret vedrørende kundernes likvider. Lån skal ikke kunne opsiges ekstraordinært, og penge fra kundernes konti skal ikke kunne tilbageholdes, med mindre samtlige følgende tre forudsætninger er opfyldt:

- Lånet er ydet på grundlag af en autoriseret låneaftale
- Banken har overholdt den konkrete låneaftale, samt alle forpligtelser overfor samtlige andre kunder
- Debitor har brudt den autoriserede aftale

14) Kreditters opsigelse skal kunne indbringes for et hurtigt arbejdende paritetisk sammensat nævn, i hvilket Bankkundernes Interesseorganisation er repræsenteret

15) Bøder til banker skal være væsentlig større end bankejernes gevinst ved at bryde aftaler og love

16) Banker skal have et skærpet ansvar ved salg af nulsumsprodukter, der ikke skaber værdier, men blot omfordeler dem fra udenforstående tredjemænd (f.eks. SKAT, dvs. resten af befolkningen) til bankernes kunder

17) Bankerne bør gøres ansvarlige for medvirken til lovbrud

18) Staten og kommunerne (den offentlige sektor) skal, medmindre de opfordres til det modsatte af de pågældende lønmodtagere, pensionister etc., undlade at overføre lønninger samt overførselsindkomster til tvungne NEM-konti hos de kommercielle banker. Befolkningen skal ikke tvinges til at yde kreditter til bankerne. Midlerne skal godskrives modtagernes konti hos den offentlige sektor, indtil de hæves af de pågældende borgere. – Det bør afgøres af Folketinget, om administration af disse midler skal ske i offentligt regi (f.eks. af Public Service Bank) eller udliciteres til kommercielle banker

19) Bankerne skal opdeles. Ud- og indlån til kunderne og andre samfundsnyttige aktiviteter skal udskilles fra spekulationsforretninger og salg af 0-sumsprodukter. Samfundet skal, under den næste bankkrise, ikke lade sig true til at yde tilskud til aktiviteter, der skader almenvellet.

20) Der skal oprettes en Public Service Bank

21) Start af kundeejede - og andre - småbanker, der opfylder samfundets krav om retssikkerhed og (markeds-) gennemsigtighed, skal fremmes.

22) Likviditeten, som konsekvens af overgangen til et kontantløst samfund, skal, som hidtil, tilhøre Nationalbanken, dvs. ikke kommercielle banker.

Peter Kovács

Kritiske Bankkunder

kritiske@bankkunder.dk

<http://bankkunder.dk>

Uddannelse: Cand. jur. fra Københavns Universitet

HD(O) og HD(U)

fra hhv. Handelshøjskolen i Aarhus og Kolding

Direktør i en mellemstor

videnbaseret skandinavisk virksomhed

i perioden 1980 til 2010

Kritiske Bankkunders jurist og økonom

Forfatter til bogen

Banker og Bankkunder