



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019 - 4553

Doknr.
129591

Dato
02-09-2019

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 29. august 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslag nr. L 1 til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Spørgsmål nr. 4:

”Vil regeringen overveje at ændre sammensætningen i Valgnævnet, så der udvides med en dommer yderligere?”

Svar:

Jeg vil gerne indlede min besvarelse med at kvittere for dette spørgsmål vedrørende lovforslag nr. L 1, der bl.a. har givet mig anledning til på ny at overveje spørgsmålet om Valgnævnets sammensætning. Når jeg alligevel gerne vil holde fast i Valgnævnets nuværende sammensætning, skyldes det bl.a. følgende overvejelser:

I sager om godkendelse af nye partinavne består Valgnævnet af en formand og tre andre medlemmer. Formanden skal være landsdommer eller højesteretsdommer, og et andet medlem skal være kyndigt i statsforfatningsret. Det statsforfatningsretskyndige medlem har hidtil været en nuværende eller tidligere universitetsprofessor med virkefelt inden for statsforfatningsret. Det forudsættes, at medlemmet har den fornødne uafhængighed i forhold til centraladministrationen og ikke er embedsmand. Det tredje medlem har hidtil været en embedsmand fra Social- og Indenrigsministeriet med valgfaglig ekspertise. Det fjerde medlem – som alene deltager i nævnets behandling af partinavnesager og ikke af sagerne om optagelse af udlandsdanskere på folketingsvalglisten – skal være kyndigt i navne- og varemærkerettigheder. Medlemmet har hidtil været en nuværende eller tidligere universitetsansat eller en advokat med virkefelt inden for navne- og varemærkeretten. Det forudsættes, at også dette medlem har den fornødne uafhængighed i forhold til centraladministrationen og ikke er embedsmand.

I lovforslag nr. L 1, side 8, fremgår følgende lovbemærkninger om Valgnævnets sammensætning i sager om sanktioner for retsstridig indsamling af vælgererklæringer:

”Det foreslås endvidere, at Valgnævnet i de sager, hvor nævnet foreslås tillagt kompetence til at træffe afgørelse om udelukkelse og annullation samt midlertidig udelukkelse i forhold til et partis vælgererklæringer, suppleres med et fjerde medlem, der skal være kyndigt i navne- og varemærkerettigheder. Herved sikres, at nævnet i de nævnte sager får samme sammensætning som i de sager, hvor nævnet har kompetence til at godkende et partinavn og forlænge godken-



delsen heraf, og at nævnet får den fornødne sagkundskab, også ved behandlingen af disse sager.”

At stoppe en indsamling af vælgererklæringer er en alvorlig sag, og derfor er det selvfølgelig vigtigt at overveje, om det organ, der skal træffe beslutningen, er godt nok rustet til dette. I forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget har Social- og Indenrigsministeriet derfor overvejet, om Valgnævnet burde udvides med et ekstra (femte) medlem. Som det fremgår af det ovenfor citerede afsnit i lovforslaget, vurderes det imidlertid, at Valgnævnet har en sammensætning, hvor uafhængigheden er sikret, og hvor der samtidig er de rigtige kompetencer med henblik på at behandle disse sager. Derudover er der en god symmetri i, at det er den samme personkreds, der først godkender et partinavn med henblik på en indsamling af vælgererklæringer, som eventuelt senere vil skulle tage stilling til, om den skal stoppes på grund af snyd.

Hertil kommer, at en udvidelse af Valgnævnets sammensætning med en ekstra dommer i praksis ville kunne komme til at trække i modsat retning af et andet væsentligt modstående hensyn, nemlig at Valgnævnet i sager om sanktioner for retsstridig indsamling af vælgererklæringer bør kunne indkaldes med kort varsel med henblik på at træffe afgørelse i sagen.

Med venlig hilsen
Astrid Krag