



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019-6274

Doknr.
140857

Dato
21-10-2019

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 23. september 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 83 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmål nr. 83:

”Vil ministeren genoptage sagen om svindel med satspuljemidler for ca. 120 mio. kr. efter kritikken af Kammeradvokatens undersøgelse, herunder vurdere, om der kan placeres et tjenstligt ansvar på personniveau, dvs. om der er tale om pligtforsømmelse hos en eller flere ledere, som burde have opdaget svindlen, eller som havde ansvaret for den manglende implementering af de anbefalinger fra Rigsrevisionen, som muligvis kunne have forhindret svindlen?”

Svar:

Som mange andre undrer jeg mig også over, at det har kunnet lade sig gøre at svindle over så mange år, før det blev opdaget. Og derfor så jeg også gerne, at Kammeradvokatens undersøgelse havde kunnet frembringe et grundlag for at vurdere, hvorvidt der kan placeres et tjenstligt ansvar. Dette gælder ikke mindst i forhold til, at Rigsrevisionen ifølge PwC gennem årene har afgivet anbefalinger, som kunne bidrage til at begrænse eller helt stoppe besvigelserne.

I det lys er det da også efter min mening kritisabelt, at data tilbage i tid ikke er tilstrækkelig fyldestgørende til, at der kan foretages en egentlig vurdering af spørgsmålet om ansvar i perioden frem til 2015. Som det også fremgår af den samtidige besvarelse af SOU alm. del, spm. 85, har den manglende dokumentation således ført til, at det er vanskeligt for Kammeradvokaten at konstatere, om og i hvilket omfang, der er fulgt op på Rigsrevisionens kritik i perioden frem til 2015.

Det er dog min opfattelse, at Kammeradvokaten med sin relevante ekspertise og ud fra gældende regler og praksis har foretaget en grundig vurdering af det dokumentationsgrundlag, der har kunnet fremskaffes. Der henvises for nærmere om dette til den samtidige besvarelse af SOU alm. del, spm. 86.

Der er, siden Kammeradvokaten afsluttede sin undersøgelse, ikke fremkommet yderligere relevant materiale. Hvis jeg mente, at det ved en genoptagelse af sagen ville være muligt at vurdere, om der kan placeres et tjenstligt ansvar, ville jeg ikke tøve med at gøre det. Men da der ikke er noget, der peger i retning af, at yderligere undersøgelser vil føre til et andet resultat, ser jeg ikke grundlag for at bruge ressourcer på at genoptage sagen.

Derimod er jeg optaget af, at der i lyset af sagen er gjort, hvad der skal til for at rette op. Jeg har i den forbindelse bl.a. noteret mig, at der i januar i år er foretaget en eks-



tern vurdering af Socialstyrelsens finansielle kontrolmiljø med et positivt resultat, og at Socialstyrelsen siden har arbejdet med at optimere kontrolmiljøet yderligere, og dette gælder også i tilskudsforvaltningen. Ligeledes har jeg noteret mig, at der i departementet er oprettet et tilsynskontor i forlængelse af sagen, som blandt andet har fulgt Socialstyrelsens arbejde efter sagen tæt. I tilsynskontoret er departementets rigsrevisionskoordinator ligeledes placeret med henblik at sikre systematisk overblik og opfølgning på revisioner på ministerområdet.

Med venlig hilsen

Astrid Krag