



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 18. september 2019  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Iren Mirmojtahedi  
Sagsnr.: 2019-0030-2312  
Dok.: 1189962

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 60 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 60 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det fremgår af andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2. samling) om ”Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer”, at det er op til anklagemyndigheden at vurdere “om der er grundlag for, at anklagemyndigheden begærer straffesagen genoptaget”. Ministeren bedes oplyse, hvilke kriterier anklagemyndigheden lægger til grund for denne vurdering?”

### Svar:

1. Der er behov for uvildige øjne, når myndighedernes fejl har slået skår i vores tillid. Derfor har jeg nedsat en uafhængig kontrol- og styregruppe, der har fået et bredt mandat til at kontrollere og styre myndighedernes sagsgennemgang.

Det følger af kommissoriet for den uafhængige kontrol- og styregruppe, at den skal føre kontrol med og styre myndighedernes gennemgang af de pågældende straffesager. Derudover skal gruppen fastsætte de nærmere retningslinjer for processen og kriterierne for den indledende screening af straffesager, hvori teleoplysninger er indgået.

Endvidere kan den uafhængige kontrol- og styregruppe anbefale fremsættelse af lovforslag, hvis de retningslinjer, som kontrol- og styregruppen fastsætter for gennemgangen af straffesager, hvori der er indhentet teleoplysninger, indebærer, at der er behov for lovændringer, herunder i forhold til reglerne om genoptagelse.

Kontrol- og styregruppen vil kunne bestemme, at der skal ske en fornyet gennemgang af sager, som myndighederne har gennemgået, inden gruppen har fastsat retningslinjer. Ligeledes vil gruppen kunne anbefale, at eventuelle nye lovregler finder anvendelse på disse sager.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende om gennemgangen, indtil kontrol- og styregruppen har fastsat andre retningslinjer:

”Anklagemyndighedens vurdering af sager omfattet af teledatasagen vil ske med udgangspunkt i reglerne i retsplejelovens §§ 976 og 977, som omhandler genoptagelse af en afsluttet straffesag på begæring af rigsadvokaten eller en domfældt.

Det fremgår af retsplejelovens § 976, at genoptagelse af en afsluttet straffesag, hvorunder den tiltalte er blevet frifundet, kan finde sted efter rigsadvokatens begæring, bl.a. når det ifølge en tilståelse, tiltalte senere har afgivet, eller andre beviser, der senere er kommet for dagen, må antages, at tiltalte har begået forbrydelsen.

Det fremgår bl.a. af retsplejelovens § 977, at genoptagelse på begæring af den domfældte af en pådømt sag kan finde sted, når nye oplysninger tilvejebringes, og det skønnes antageligt, at disse, hvis de havde foreligget under sagen, kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere bestemmelse. Genoptagelse kan endvidere ske, når der foreligger særlige omstændigheder, der gør det overvejende sandsynligt, at de foreliggende bevisligheder ikke har været rigtigt bedømt.

Begæring om genoptagelse fremsættes for Den Særlige Klageret, som træffer afgørelse i sagen ved kendelse, jf. retsplejelovens § 982.

Det bemærkes, at anklagemyndigheden efter fast praksis også kan begære en fældende dom genoptaget, selvom dette ikke fremgår direkte af ordlyden af retsplejelovens § 977, stk. 1.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 64 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.