



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. september 2019
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Iren Mirmojtahedi
Sagsnr.: 2019-0030-2313
Dok.: 1191846

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 61 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 61 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er det ministerens opfattelse, at der er tale om en uafhængig proces, hvis det er op til anklagemyndigheden at foretage vurderingen af om en straffesag skal genoptages, jf. andet bilag til REU alm. del bilag 2, 2018-19 (2. samling) om ”Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer?”

Svar:

I bilaget om Rigsadvokatens og Rigspolitiets håndtering af sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer, er det beskrevet, hvordan myndighederne håndterer sager, indtil den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter andre retningslinjer.

Rigsadvokaten har i den forbindelse oplyst følgende:

”Det kan oplyses, at den uafhængige kontrol- og styregruppe ved brev af 19. juli 2019 til Rigspolitiet og Rigsadvokaten har fremsat generelle retningslinjer for samarbejdet med kontrol- og styregruppen. Det følger af retningslinjerne:

1. Rigspolitiet og Rigsadvokaten foranlediger, at når politi og anklagemyndighed påtænker at fastsætte nye retningslinjer for myndighedernes gennemgang af omhandlede straffesager, herunder at justere de gældende retningslinjer, skal den uafhængige kontrol- og styregruppe underrettes herom ved, at den fulde tekst mailes til gruppen.

En påtænkt retningslinje kan som hovedregel sættes i kraft en uge efter, at underretningen er sendt til den uafhængige kontrol- og styregruppe, hvis ikke gruppen inden udløbet af fristen meddeler, at retningslinjen ikke kan sættes i kraft.

Det kan ikke udelukkes, at den uafhængige kontrol- og styregruppe, navnlig i den indledende periode, i et antal tilfælde vil forlænge perioden. Den uafhængige kontrol- og styregruppe vil i givet fald orientere herom inden udløbet af ugefristen.

Vurderes det, at det undtagelsesvis er nødvendigt at sætte retningslinjen i kraft øjeblikkeligt, eller at fristen undtagelsesvis skal være kortere end en uge, kan retningslinjen om ikrafttrædelse fraviges. Dette forudsætter, at Rigspolitiet og Rigsadvokaten over for den uafhængige kontrol- og styregruppe nærmere begrundet, hvorfor der foreligger en undtagelsessituation.

2. Den uafhængige kontrol- og styregruppe påtænker enten at fastsætte retningslinjerne direkte over for Rigspolitiet og Rigsadvokaten eller – i hvert fald som den klare hovedregel – orientere Rigspolitiet og Rigsadvokaten om retningslinjer til andre myndigheder.

3. Inden den uafhængige kontrol- og styregruppe fastsætter retningslinjer, eventuelt ved at ændre eksisterende retningslinjer, vil de relevante myndigheder som udgangspunkt blive hørt herom.

4. Rigspolitiet og Rigsadvokaten skal løbende orientere den uafhængige kontrol- og styregruppe om status over politiets og anklagemyndighedens sagsgennemgang.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 60 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor det bl.a. fremgår, at kontrol- og styregruppen vil kunne bestemme, at der skal ske en fornyet gennemgang af sager, som myndighederne har gennemgået, inden gruppen har fastsat retningslinjer. Ligeledes vil gruppen kunne anbefale, at eventuelle nye lovregler finder anvendelse på disse sager.