



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. august 2019
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Morsing Ander-
sen
Sagsnr.: 2019-0030-2299
Dok.: 1172067

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 48 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juli 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 48 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

” Ministeren bedes kommentere dommen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ”CASE OF TIM HENRIK BRUUN HANSEN v. DEN-MARK (Application no. 51072/15)”, idet det fra Strasbourg-behandlingen især bør oplyst:

- Har sagen været behandlet ved skriftlig eller mundtlig forelæggelse?
- Hvor mange retsdage har været afsat til at behandle sagen?
- Er der sket partsafhøringer?
- Er der sket ekspertafhøringer?
- Er der andre dele af processen fra Landsretten, som adskiller sig fra processen i Strasbourg?”

Svar:

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har ved dom af 9. juli 2019, *Tim Henrik Bruun Hansen mod Danmark* (klagesag nr. 51072/15), udtalt, at Danmark har krænket Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 5, stk. 1 (retten til personlig frihed og sikkerhed), ved, at Østre Landsret i 2015 ikke imødekom en anmodning om at indhente en psykiatrisk vurdering af Tim Henrik Bruun Hansens fortsatte farlighed fra andre end de ansatte psykiatere i Herstedvester Fængsel, hvor Tim Henrik Bruun Hansen sad i forvaring.

EMD lagde vægt på, at Tim Henrik Bruun Hansen var idømt forvaring i 1996, at han fortsat sad i forvaring på 19. år i 2015, og at der på tidspunktet for Østre Landsrets afgørelse i 2015 ikke siden 2007 var indhentet en ekstern vurdering af hans fortsatte farlighed fra Retslægerådet. EMD lagde endvidere vægt på, at der mellem Tim Henrik Bruun Hansen og personalet på Herstedvester eksisterede en sådan mistillid, at samarbejde med henblik på at reducere hans farlighed ikke var mulig, og at situationen på den baggrund var blevet fastlåst. EMD anførte, at det i en sådan fastlåst situation er særligt vigtigt at konsultere en ekstern ekspert for at få en frisk vurdering af den nødvendige behandling.

Dommen er konkret begrundet og vedrører alene spørgsmålet, om der skulle have været indhentet en fornyet ekstern psykiatrisk vurdering. Dommen medfører således ikke, at Tim Henrik Bruun Hansen skal løslades. Østre Landsret har endvidere efterfølgende i 2016 indhentet en vurdering fra Retslægerådet, der understøttede, at Tim Henrik Bruun Hansens forvaring skulle opretholdes.

Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigsadvokaten er i gang med at vurdere dommens nærmere betydning, herunder udarbejde interne retningslinjer for, hvornår og i hvilke tilfælde lignende sager skal forelægges for Retslægerådet. Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigsadvokaten vil desuden identificere eventuelle lignende sager med henblik på at vurdere, om der bør ske forelæggelse for Retslægerådet.

Det vurderes foreløbigt, at dommen ikke giver anledning til lovændringer på området.

Vedrørende skriftlig eller mundtlig forelæggelse bemærkes det, at sager ved EMD behandles på skriftligt grundlag, og som udgangspunkt bliver der ikke afholdt mundtlig forhandling. Sagen blev i overensstemmelse hermed behandlet på skriftligt grundlag på baggrund af processkrifter indsendt af klager og af den danske regering samt sagens akter, herunder både byrettens og landsrettens afgørelser i sagen.

Vedrørende retsdage afsat til behandling af sagen bemærkes det, at sagen blev behandlet på skriftligt grundlag, og at der således ikke var afsat retsdage. Ligeledes bemærkes det vedrørende partsafhøringer og ekspertaftøringer, at da der ikke er afholdt mundtlig forhandling, er der ikke foretaget parts- eller vidneafhøringer i sagen.

Vedrørende processen i landsretten bemærkes det, at afgørelser om ændring eller endelig ophævelse af foranstaltninger efter straffelovens §§ 68, 69 eller 70, herunder forvaring, træffes ved kendelse, jf. straffelovens § 72, stk. 2. Hvis en sådan kendelse kæres til landsretten, behandles sagen kun undtagelsesvist ved mundtlig forhandling, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2. I overensstemmelse hermed blev den konkrete sag af Østre Landsret behandlet på skriftligt grundlag på baggrund af parternes processkrifter og sagens akter og uden foretagelse af parts- og ekspertaftøringer.