



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. august 2019
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Simon Eriksen
Sagsnr.: 2019-0030-2298
Dok.: 1170248

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 39 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. juli 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Vermund (NB).

Nick Hækkerup

/

Katrine Busch

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 39 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, i hvor mange og hvilke konkrete områder i Danmark ministeren har kendskab til, at f.eks. myndigheds personer (redningspersonale, politi, sundhedspersonale m.v.) og politikere har problemer med at færdes uden politibeskyttelse? Vil ministeren samtidig oplyse, hvad ministeren agter at gøre for at sikre, at alle danskere kan færdes frit og sikkert i hele Danmark?”

Svar:

1. Lad mig indledningsvist slå fast, at dansk politis fremmeste opgave er at sørge for, at man som borger i Danmark kan føle sig tryk og sikker. Det gælder ikke mindst myndigheds personer og folkevalgte, der repræsenterer det fællesskab, som politiet arbejder for at beskytte. Derfor forventer jeg også, at politiet løbende sikrer den bedst mulige kriminalitetsbekæmpelse og politimæssige kontrol i hele landet.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af det aktuelle spørgsmål indhentet en udtalelse fra samtlige politikredse.

Samtlige politikredse har oplyst, at myndigheds personer (redningspersonale, politi, sundhedspersonale mv.) og politikere som udgangspunkt ikke har problemer med at færdes uden politibeskyttelse.

Der kan dog være konkrete efterretninger i forhold til enkeltpersoner, der gør politiets beskyttelse af disse påkrævet. Det har eksempelvis gjort sig gældende i forhold til Rasmus Paludan i forbindelse med hans tilstedeværelse ved demonstrationer og hans valgkamp ved folketingsvalget i juni 2019. Endvidere vil politiet som udgangspunkt være til stede ved demonstrationer, da det følger af politilovens § 7, at politiet skal beskytte borgernes ret til at forsamle sig.

Københavns Politi har oplyst, at politiet som udgangspunkt kan patruljere over alt i politikredsen. Der kan dog opstå behov for støtte til en patrulje, navnlig når beredskabet arbejder i konkret udfordrede områder, hvorimod lokalpolitiet/nærpolitiet kan arbejde uhindret, bortset fra visse dele af Christiania.

Særligt i forhold til Christiania er der i området tæt på og i Pusherstreet risiko for voldelige konsekvenser. Dette gælder ligeledes i forhold til andre myndigheder (brand/redning og ambulancer mv.), der færdes i dette område. I praksis er det derfor politikredsens Operativ Special Afdeling (OSA), som patruljerer i området tæt på og i Pusher-

street, idet OSAs personale har erfaring med at agere i de kritiske situationer, der kan opstå. OSA assisterer ligeledes andre afdelinger i politiet eller andre myndigheder, når de skal ind og arbejde i områder, hvor det skønnes, at tilstedeværelsen kan skabe uro, primært i Pusherstreet og området heromkring.

I forhold til politikere er det Københavns Politis opfattelse, at langt den største del af alle politikere generelt kan færdes frit overalt i politikredsen, uden at Københavns Politi bliver involveret i deres besøg og færden i politikredsen.

Det er Københavns Politis erfaring, at der fra tid til anden kan være områder, hvor enkelte politikeres besøg og arrangementer i politikredsen, alt efter dettes karakter, medfører risiko for uroligheder, og hvor en vis politibeskyttelse har været skønnet nødvendig for at gennemføre en politikers besøg eller arrangement, ligesom forbud eller flytning af besøget eller arrangementet til andre bydele eller områder i nærheden har været nødvendigt. Som eksempel på dette kan nævnes Rasmus Paludans ønske om under valgkampen at besøge Blågårds Plads, hvor han bl.a. ønskede at foretage afbrænding af koranen.

Flere politikredse har oplyst, at der lejlighedsvis eller periodevis i nogle boligområder må sikres en ekstra politimæssig tilstedeværelse eller i øvrigt tages særlige forholdsregler i forhold til konkrete situationer. Dette gælder primært i forhold til myndigheders arbejde i de særligt udsatte boligområder.

Østjyllands Politi har således oplyst, at der i nyere tid har været tilfælde i bl.a. boligområderne Bispehaven og Gellerup, hvor politiet har været nødsaget til at assistere brandvæsenet på grund af en optrappet situation.

Fyns Politi har oplyst, at der lejlighedsvis kan være særlige forhold omkring det udsatte boligområde i Vollsmose, hvor normalbilledet sættes ud af kraft, og hvor særlige politiindsatser er nødvendige for at sikre gennemførelsen af forskellige myndighedsopgaver.

Fyns Politi har yderligere oplyst, at det ved sjældne lejligheder forekommer, at politiets indsatser i Vollsmose udløser følgereaktioner blandt grupper af kriminelle og uroskabende unge, hvilket f.eks. kommer til udtryk ved en pludselig sammenstimlen af personer, der retter deres opmærksomhed mod politiet og i visse tilfælde anvender kasteskyts mod politiet.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har oplyst, at der i politikredsen er to boligområder – Ringparken i Slagelse og Motalavej i Korsør – hvor der i perioder er behov for ekstra politimæssig tilstedeværelse og særlige aftaler med f.eks. redningsberedskabet.

Sammenfattende er det fortsat Rigspolitiets opfattelse, at der ikke er boligområder, hvor politiet og de øvrige beredskabsmyndigheder ikke

kan passe deres arbejde på normal vis, men at der fortsat er områder – særligt i tilknytning til særligt udsatte boligområder – hvor der lejlighedsvis kan opstå situationer, hvor der skal tages særlige forholdsregler. Rigspolitiet har fokus på området, og har en løbende dialog med både politikredsene og de øvrige beredskabsaktører både lokalt og nationalt.

Rigspolitiet kan afslutningsvis henvise til den daværende justitsministers tidligere besvarelse af 22. marts 2016 af spørgsmål nr. 347 fra Retsudvalget vedrørende samme emne.”