



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. oktober 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Freia Kirkeskov-Hansen
Sagsnr.: 2019-0030-2638
Dok.: 1264240

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 363 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 363 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig i, at man kunne have valgt at straffe de sociale medier i Umbrella-sagen, specielt da ulovligt indhold stadig blev delt efter at de var informeret herom og derfor reelt kunne gøres ansvarlige for at medvirke?”

Svar:

Det er anklagemyndigheden, som vurderer, om der skal rejses tiltale i en konkret sag.

Justitsministeriet har derfor indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Digitale sexkrænkelser kan som udgangspunkt straffes efter straffelovens § 264 d (om videregivelse af billeder/videoer vedrørende en andens private forhold mv.), § 232 (om blufærdighedskrænkelser), eller straffelovens § 235, stk. 1 og 2, (om deling af børnepornografisk materiale).

Det fremgår af straffelovens § 19, at den subjektive betingelse for at ifalde strafansvar efter straffeloven er forsæt. Det fremgår endvidere af straffelovens § 27, at strafansvar for en juridisk person forudsætter, at der inden for dens virksomhed er begået en overtrædelse, der kan tilregnes en eller flere til den juridiske person knyttede personer eller den juridiske person som sådan.

I forhold til strafansvar for eksempelvis medvirken til deling af ulovligt indhold på de sociale medier indebærer dette, at lovovertredelsen skal kunne tilregnes en eller flere ledelsespersoner eller ansatte m.fl. som forsætlig, eller at overtrædelsen skal kunne tilregnes virksomheden som sådan, dvs. lægges denne til last som en fejl ved arbejdets tilrettelæggelse eller som manglende kontrol eller på anden måde.

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Rigsadvokaten indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, der er tovholder i forhold til politikredsens behandling af Umbrella-sagerne.

Statsadvokaten i København har i den anledning bl.a. oplyst, at Facebook i løbet af sommeren og efteråret 2017 anmeldte, at forskellige versioner af den samme pornografiske video var blevet delt af mange danske brugere af Messenger i perioden fra sommeren 2015 og frem til efteråret 2017. Samtidigt med anmeldelsen fremsendte Facebook kopi af alle de specifikke videoer, der var blevet delt af de pågældende brugere, ligesom Facebook fremlagde de beskeder, som brugerne havde modta-

get eller sendt før og efter delingen. Der var tale om 2.791 delinger i alt.

Facebook anmeldte sagerne til Det Amerikanske Nationale Center for Forsvundne og Misbrugte Børn (NCMEC), som herefter videresendte sagen til Europol. Europol overdrog herefter sagen til dansk politi og Rigspolitiets Center for Cybercrime (NC3).

Facebook er efter amerikansk lov forpligtet til at foretage anmeldelse til NCMEC, hvis der er mistanke om, at der på deres platforme distribueres billeder eller videoer, der kan være børnepornografi. NCMEC er efter amerikansk lov berettiget til at videresende det materiale, som de modtager, til relevante udenlandske retshåndhævende myndigheder.

Statsadvokaten i København har endvidere oplyst, Københavns Politi henholdsvis den 23. januar 2018 og den 12. april 2018 traf afgørelse i to sager, hvor den samme advokat for en række sigtede i Umbrella-komplekset havde anmeldt Facebook og NCMEC for medvirken til distribution af børnepornografisk materiale.

Københavns Politi fandt i begge sager, at der ikke var grundlag for at indlede en efterforskning, da der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart. Københavns Politi lagde herved bl.a. vægt på, at der ikke var oplysninger i sagerne, der indikerede eller underbyggede, at Facebook eller NCMEC forud for eller på distributionstidspunkterne var bekendt med det videredistribuerede materiales indhold, eller på anden måde havde udøvet forsætlig medvirken i form af råd, dåd eller tilskyndelse til distribution af det børnepornografiske materiale.

Statsadvokaten i København har oplyst, at statsadvokaten er enig i afgørelserne. Statsadvokaten har i den forbindelse bemærket, at Københavns Politis afgørelse af 12. april 2018 blev påklaget til statsadvokaten, som ved afgørelse af 28. maj 2018 afviste klagen, idet man ikke fandt, at advokaten eller dennes klienter var klageberettigede.”