



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 16. oktober 2019  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Christina Grene Thom-  
sen  
Sagsnr.: 2019-0030-2617  
Dok.: 1234124

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 343 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Mette Kjørby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 343 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 12. september 2019 om Easy Translate redegøre for, om det kan opfattes som henholdsvis svigtende eller bristende forudsætninger, hvis en virksomhed allerede i forbindelse med selve kontraktindgåelsen kommer med overdrevne udsagn eller grænsende til usande oplysninger, og om dette i sig selv kan være tilstrækkeligt til at hæve kontrakten med Easy Translate?”

#### Svar:

Efter forudsætningslæren kan en aftale i enkelte tilfælde tilsidesættes, hvis der foreligger svigtende eller bristende forudsætninger.

Forudsætninger anvendes som betegnelse for motiver og forventninger i en aftaleparts beslutningsgrundlag, herunder forventninger – bevidste eller ubevidste – til en ydelse, der er blevet stillet i udsigt.

Der foreligger en *svigtende forudsætning*, hvis aftaleparten skuffes i sine forventninger f.eks. i form af en vildfarelse om forhold, som forelå ved aftaleindgåelsen. Senere ændrede forhold, som aftaleparten ikke har – eller kunne have – taget i betragtning ved aftaleindgåelsen, kan udgøre en *bristet forudsætning*.

Normalt skal tre betingelser være opfyldt for, at en aftale kan tilsidesættes som følge af svigtende eller bristende forudsætninger.

Forudsætningen skal for det første være *væsentlig* for den part, der ønsker at tilsidesætte aftalen. Det betyder, at forudsætningen har været bestemmende for partens beslutning om at indgå aftalen og med det indhold, aftalen har. Forudsætningen og dennes afgørende betydning for parten skal for det andet være *kendelig* for den anden part, hvilket indebærer, at vedkommende har eller burde have indset, at aftalen var indgået under den forudsætning.

Endelig skal forudsætningen være *retligt relevant*. Relevanskriteriet vil være opfyldt i tilfælde, hvor det efter en hensynsafvejning findes rimeligt at lade den part, der mødes med en påstand om svigtende eller bristende forudsætninger, bære risikoen for den urigtige forudsætning eller for de ændrede forhold.

Hvorvidt en aftale kan tilsidesættes som følge af svigtende eller bristende forudsætninger, afhænger således af parternes formodede forhold på aftaletidspunktet og på en fortolkning af den konkrete aftaletekst.

Justitsministeriet kan endvidere henvise til besvarelsen af 11. september 2019 af spørgsmål nr. 115 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og Kammeradvokatens rapport om hævegrundlaget.