



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. oktober 2019
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: André Dybdal Pape
Sagsnr.: 2019-0030-2536
Dok.: 1218040

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 256 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 256 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre for, hvorfor SØIK ikke fandt anledning til straks at kontakte virksomheden, når man fra Udenrigsministeriet havde fået oplysninger om, at Dan Bunkering fortsat medvirkede til den mulige overtrædelse af Syrien-forordningen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), der har oplyst følgende:

”Som det fremgår af Rigsadvokatens udbyggede redegørelse af 14. august 2019 om Dan-Bunkering-sagen, var det SØIK’s opfattelse, da SØIK modtog oplysningerne fra Udenrigsministeriet i november 2016, at sagen i overensstemmelse med ansvarsfordelingen mellem PET, Rigspolitiet m.fl. skulle forelægges for PET, der herefter henviste sagen til behandling i Erhvervsstyrelsen.

SØIK burde imidlertid allerede ved modtagelsen af oplysningerne fra Udenrigsministeriet have taget ansvar for sagen og sikret sig sagens videre fremdrift. Rigsadvokaten har således også som følge af sagen besluttet, at SØIK fremover er ansvarlig for behandlingen af alle sager vedrørende sanktionsovertrædelser, medmindre sagen behandles af PET.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til SØIK’s udtalelse.”

Der kan herudover henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 254 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.