



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 2. oktober 2019  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: André Dybdal Pape  
Sagsnr.: 2019-0030-2506  
Dok.: 1214545

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 236 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 236 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre nærmere for, hvorvidt Erhvervsstyrelsen som eneste danske myndighed er ansvarlig i forhold til håndtering af sanktioner mod Syrien, eller om der også er andre myndigheder involveret? Vil ministeren endvidere oplyse, om og hvad Erhvervsstyrelsen eller andre myndigheder måtte have gjort siden svaret fra Dan Bunkering den 26. januar 2017 for at kontrollere, at der ikke fortsat skete leverance af jetbrændstof til russiske selskaber?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udenrigsministeriet varetager en koordinerende og vejledende rolle på området for FN- og EU-sanktioner.

Ansvar for den nationale gennemførelse af EU’s sanktioner mod Syrien er fordelt hos en række myndigheder, herunder Erhvervsstyrelsen.”

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet endvidere indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”Erhvervsministeriet har indhentet bidrag fra Erhvervsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”EU’s sanktioner mod Syrien administreres af flere myndigheder i Danmark. Erhvervsstyrelsen er ansvarlig myndighed for de dele af sanktionerne, der vedrører dual-use produkter, nøgleudstyr og -teknologi til olie-/gasindustrien, deltagelse i visse infrastrukturprojekter, indefrysning, finansiering af virksomhed samt forbud mod levering af jetbrændstof og flybrændstofadditiver. Det bemærkes, at der også er yderligere sanktioner mod Syrien, bl.a. våbenembargo, indrejserestriktioner, eksportforbud for luksusprodukter og forbud mod forsikrings- og genforsikringsydelse. Disse administreres af øvrige myndigheder.

Som det fremgår af Rigsadvokatens udbyggede redegørelse af 14. august 2019 anmeldte Erhvervsstyrelsen den 6. februar 2017 Dan-Bunkering til SØIK efter modtagelse af Dan-Bunkerings redegørelse af 26. januar 2017. Erhvervsstyrelsen har endvidere den 6. september 2018 sendt en indberetning fra Danske Bank videre til Fyns Politi og Finanstilsynet. Erhvervsstyrelsen skal bemærke, at

når styrelsen oversender en sag til anklagemyndigheden med henblik på efterforskning, stopper styrelsens dialog med virksomheden. Dette af hensyn til ikke at kompromittere den politimæssige efterforskning.””

Endelig har Justitsministeriet til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det følger af lov om Politiets Efterretningstjeneste, at PET har til opgave at forebygge, efterforske og modvirke forbrydelser omfattet af straffelovens kapitel 12 (herunder straffelovens § 110 c, stk. 3). Det følger endvidere af PET’s meddelelse om rolle- og ansvarsfordelingen mellem PET, Rigspolitiets øvrige områder og politikredsene i forhold til forebyggelse og efterforskning af forbrydelser omfattet af straffelovens kapitel 12, at PET indledningsvist vurderer, om der er grundlag for at indlede en efterforskning eller rejse sigtelse for overtrædelse af disse bestemmelser. Hvis PET vurderer, at der skal indledes en efterforskning eller rejses en sigtelse, forelægger PET sagen for den regionale statsadvokat. Efterforskning og sagens behandling kan efterfølgende ske i den lokale politikreds eventuelt i samarbejde med PET.

Rigsadvokaten har bl.a. på baggrund af forløbet i Dan-Bunke-ring-sagen besluttet, at sager vedrørende sanktionsovertrædelser (straffelovens § 110 c, stk. 3), der ikke behandles af PET, fremover skal forankres og behandles i SØIK, således at SØIK – når sagen som anført ikke behandles i PET – reelt bliver enekompetent til behandling af denne type sager.”

Som det bl.a. fremgår af mit brev af 20. august 2019 til Folketingets Retsudvalg om Rigsadvokatens udbyggede redegørelse i sagen, har Rigsadvokaten anmodet SØIK om en supplerende redegørelse om spørgsmålet om standsning af det eventuelle strafbare forhold, når den videre efterforskning har klarlagt det faktiske forløb. Jeg har bedt Rigsadvokaten om at blive orienteret om den supplerende redegørelse, når den foreligger. Herefter vil jeg orientere Folketingets Retsudvalg om den supplerende redegørelse.