



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 11. september 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Marie Jørgensen
Sagsnr.: 2019-0030-2417
Dok.: 1201866

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 162 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. august 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 162 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere artiklen ”Rasmus Paludan: Vi bliver chikaneret af Retten i Sønderborg”, JydskeVestkysten, 21. august 2019, hvor det beskrives, at en ”muslimsk udseende vagt” med dansk statsborgerskab af retsformanden i en straffesag bliver bedt om at forlade retslokalet, efter at advokat Rasmus Paludan over for rettens administrationschef har givet udtryk for, at det er ”chikanøs behandling af min klient og mig, at man sætter en muslimsk udseende vagt ind til denne sag”. Vil ministeren indhente en udtalelse fra Domstolsstyrelsen om, hvorvidt der er en årsagssammenhæng mellem advokatens klage til administrationschefen og retsformandens besked til retsbetjenten om at forlade retslokalet? Vil ministeren desuden oplyse, om danske domstole fremover vil efterkomme krav fra en part i en retssag om at få fjernet en retsbetjent fra et retslokale med den begrundelse, at vedkommende er ”muslimsk udseende” og har ”sort hår og et stort sort fuldskæg”?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har til brug for bidraget modtaget en redegørelse fra administrationschefen og dommeren i sagen ved Retten i Sønderborg og kan på den baggrund oplyse følgende:

Administrationschefen ved Retten i Sønderborg har oplyst, at han fredag den 16. august 2019 af rettens retssekretariat blev gjort opmærksom på, at advokat Rasmus Paludan skulle være forsvarsadvokat i en straffesag ved Retten i Sønderborg tirsdag den 20. august 2019. Administrationschefen vurderede, at der var en risiko for, at sagen kunne blive forstyrret af tilhørere og besluttede derfor, at en vagt skulle være til stede i retssalen.

Ca. 20 minutter før hovedforhandlingen protesterede advokat Rasmus Paludan uden for retslokalet over vagtens tilstedeværelse til administrationschefen. Administrationschefen fastholdt sin beslutning, da hverken antallet eller karakteren af tilhørere til sagen på dette tidspunkt var kendt. Administrationschefen blev herefter uden for retssalen og ved derfor ikke, hvad der efterfølgende er sket inde i retssalen.

Dommeren (og retsformand) i sagen har oplyst, at hun i retslokalet ved hovedforhandlingens start som retsformand vurderede, at sikkerheden i retssalen var i orden, og at der derfor ikke var behov for en vagts tilstedeværelse under hovedforhandlingen. Vagten forlod herefter retssalen.

Dommeren og administrationschefen har ikke drøftet sagen inden hovedforhandlingen, og dommeren var også uvidende om, at advokat Rasmus Paludan forinden uden for retslokalet over for administrationschefen havde protesteret over vagtens tilstedeværelse.

Dommerens vurdering af, at der ikke var behov for vagtens tilstedeværelse under hovedforhandlingen, er således foretaget helt uafhængigt af advokat Rasmus Paludans samtale med administrationschefen.

Domstolsstyrelsen skal understrege, at det er retten, der ud fra en konkret sikkerhedsvurdering tager stilling til rettens sikkerhedsforanstaltninger og -opbud, herunder om der er behov for vagter i retssalen.”

Jeg har noteret mig Domstolsstyrelsens udtalelse og foretager mig på den baggrund ikke yderligere.