



Skatteministeriet

26. april 2019
J.nr. 2019 - 4605

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 212 - Forslag til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af 16. april 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Spørgsmål

Vil det efter ministerens opfattelse være hensigtsmæssigt, at der føres statistik over, om skatteankenævnene følger eller omgør Skatteankestyrelsens indstillinger til afgørelser i sager, som skatteankenævnene skal efterprøve?

Svar

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet modtaget følgende oplysninger fra Skatteankestyrelsen:

”Skatteankestyrelsen skal indledningsvis og for en god ordens skyld bemærke, at der ikke i dag findes en sådan statistik, og der ikke i dag foretages registreringer, der muliggør en udsøgning af sådanne sager.

Styrelsen har umiddelbart vanskeligt ved at se behovet for at føre en statistik for sager, hvor skatteankenævn ikke følger styrelsens indstilling til sagens afgørelse. Hvis formålet med at føre statistikken skulle være at belyse forhold som fx kvalitet og konsistens, vil det skulle sikres på anden måde.

Statistik for sager, hvor skatteankenævn ikke følger styrelsens indstilling til sagens afgørelse, siger således ikke i sig selv noget om årsagen til, at en indstilling fra styrelsen ikke bliver fulgt. Skatteankenævnet træffer således nogle gange en anden afgørelse, fordi ankenævnet anlægger et andet skøn og/eller en anden fortolkning end styrelsen, men der forekommer også andre årsager til, at skatteankenævnet træffer en anden afgørelse end den af styrelsen indstillede. Det kan fx være, at det er nye oplysninger i forbindelse med personligt fremmøde for skatteankenævnet, der medfører, at sagen får en anden afgørelse end det af styrelsens indstillede – og hvor styrelsen ofte også ville have indstillet en anden afgørelse, hvis disse oplysninger havde foreligget på tidspunktet for styrelsens indstilling.

Styrelsen er i øvrigt bevidst om styrelsens rolle som sekretariat for afgørelsesmyndighederne, herunder skatteankenævnene. Afgørelsesmyndighed står og skal stå frit i forhold til at træffe en anden afgørelse end den af styrelsens indstillede.

Det er også muligt, at skatteankenævnet nok følger styrelsens indstilling til afgørelse, men ankenævnet begrundet det samme udfald anderledes eller supplerer den foreslåede begrundelse med nogle egne yderligere betragtninger. Det vil en statistik for sager, hvor skatteankenævn ikke følger styrelsens indstilling til sagens afgørelse, heller ikke belyse.

Endelig skal styrelsen bemærke, at skabelsen af en statistik for sager, hvor skatteankenævn ikke følger styrelsens indstilling til sagens afgørelse, vil være ressourcekrævende og kræve registreringer på sagsniveau. Da styrelsen, jf. ovenfor, ikke ser en sådan statistik som relevant i sig selv, synes det ikke umiddelbart at være et relevant ressourceforbrug.”

Jeg mener, at det er vigtigt, at ressourcerne til Skatteankestyrelsen anvendes fornuftigt, og dette vil ikke være tilfældet ved etableringen af en statistik, som beskrevet i spørgsmålet,

da den ikke er velegnet til at vise, hvorfor skatteankenævn i visse sager ikke følger Skatteankestyrelsens indstilling. Hvis formålet med etablering af en sådan statistik er at sikre en højnelse af kvaliteten af skatteankenævnenes afgørelser, bemærker jeg, at lovforslaget indeholder et forslag om, at der til skatteankenævnene knyttes særlige medlemmer med skattefaglig kompetence, der netop har til formål at styrke fagligheden i skatteankenævnene og derigennem medvirke til, at skatteankenævnene træffer rigtige afgørelser.