



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. februar 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mads Møller Langtved
Sagsnr.: 2019-0037-0054
Dok.: 995813

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 27 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (L 95), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. januar 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marie Krarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Mads Møller Langtved

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 27 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (L 95):

”Mener ministeren, at de kontakter, som Socialdemokratiet og venstrefløjen i almindelighed havde med de kommunistiske stater (herunder Sovjetunionen) under den Kolde Krig burde have været strafbare, påvirkede de ikke opinionsdannelsen i Danmark i den retning, som Sovjetunionen ønskede ("atomfri Norden", "fodnote-politikken"), var dette ikke med til at så en vis splitelse i "det internationale samarbejde" (dvs. NATO) og ville en sådan holdning og sådanne kontakter være tilladte i dag?”

Svar:

Formålet med lovforslaget er at styrke det strafferetlige værn mod udenlandske påvirkningsoperationer mod Danmark ved at gøre det klart, at det er strafbart at hjælpe eller sætte en fremmed efterretningstjeneste i stand til at virke inden for den danske stats område ved at samarbejde om at udøve påvirkningsvirksomhed med henblik på at påvirke beslutningstagning eller den almene meningsdannelse.

Det er med andre ord *samarbejdet med fremmede efterretningstjenester* om at putte falske lodder i vægtskålen på vores demokratiske processer, som regeringen ønsker at forhindre og sætte ind over for.

Som det fremgår af pkt. 3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er Justitsministeriet samlet set af den opfattelse, at der kan være en vis tvivl om, hvorvidt den gældende bestemmelse i straffelovens § 108, stk. 1, omfatter påvirkningsvirksomhed. Det bemærkes, at den gældende lovtekst er formuleret på en måde, som ikke udelukker, at bestemmelsen også omfatter den situation, hvor oplysninger strømmer fra et fremmed efterretningsvæsen ind i Danmark for at påvirke beslutningstagning eller den almene meningsdannelse, selv om bestemmelsens forarbejder ikke berører spørgsmålet.

Lovforslaget er på den baggrund udtryk for, at denne tvivl imødegås ved en præcisering, så det klart kommer til at fremgå af lovteksten, at påvirkningsvirksomhed er omfattet. Der henvises i den forbindelse også til pkt. 2.6 i den kommenterede høringsoversigt.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i 1982 blev meddelt et tiltalefrafald for overtrædelse af straffelovens § 108 i en konkret sag om påvirkningsvirksomhed. Sagen er nærmere beskrevet i pkt. 3.1.4 i de almindelige bemærkninger og i PET-Kommissionens beretning, bind 13, side 44-136.