

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 13. december 2018

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder

(Gennemførelse af initiativer mod fodbolduroligheder)

[af justitsministeren (Søren Pape Poulsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### Venstre

Venstres medlemmer af udvalget kan fuldt ud støtte den grundlæggende tanke bag det stillede ændringsforslag.

Når nogen udøver optøjer og lignende – der med en til visshed grænsende sandsynlighed medfører store udgifter til politi, herunder mandskab og materiel – er det kun rimeligt, at disse udgifter erstattes af gerningsmændene.

Det bør ske ud fra almindelige erstatningsretlige regler, og det er ikke rimeligt på nogen måde, at samfundet skal bære disse udgifter.

Venstre vil således anmode justitsministeren om at redegøre for gældende erstatningsret på området, herunder om ny lovgivning er nødvendig for at gennemføre de relevante krav mod skadevolderne.

Af bl.a. de grunde, som anføres af Justitsministeriet i besvarelsen af spørgsmål 1, kan Venstre ikke støtte, at et sådan erstatningskrav gennemføres ved bøderegulering.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF):

Til § 1

1) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 9 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 6. I tilfælde, hvor en person i forbindelse med en idrætsbegivenhed, hvor der foreligger en forhøjet risiko for uroligheder forårsaget af tilskuere eller andre, har begået en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, eller §§ 121, 134 a, 134 b, 264, 266, 266 b eller 291, en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens 25. kapitel, eller en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, lovgivningen om våben og eksplosivstoffer, lovgivningen om fyrværkeri eller § 3 i bekendtgørelsen om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed m.v., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger, idømmes en bøde, der svarer til de omkostninger, som politiet har afholdt i forbindelse med den pågældende begivenhed. Hvis gerningsmanden idømmes anden straf end bøde i de i 1. pkt. nævnte tilfælde, skal der i tillæg til den udmålte straf fastsættes en tillægsbøde svarende til de omkostninger, som politiet har afholdt i forbindelse med den pågældende begivenhed.«

[Fastsættelse af bøde]

## Bemærkninger

### Til nr. 1

Den foreslåede bestemmelse har til formål at fastsætte, at bøder, herunder dagbøder, skal udmåles på baggrund af de omkostninger, som politiet har afholdt i forbindelse med den pågældende begivenhed. Det foreslås herudover, at der i de tilfælde, hvor en gerningsmand idømmes anden straf end bøde, herunder dagbøde, skal idømmes en tillægsbøde svarende til de omkostninger, som politiet har afholdt i forbindelse med en idrætsbegivenhed. Det vil indebære, at der i tilfælde, hvor en overtrædelse medfører fængselsstraf, som tillægsstraf skal fastsættes en bøde, der svarer til omkostningerne ved en politiindsats.

Der er taget udgangspunkt i den samme type af lovovertrædelser, som efter lovens § 2, stk. 1, nr. 1, kan medføre en generel karantæne. Bestemmelsen er derudover begrænset til de idrætsbegivenheder, hvor der foreligger en forhøjet risiko for uroligheder forårsaget af tilskuere eller andre, det vil sige, hvor politiet efter den foreslåede § 8 c kan meddele påbud om, at der skal udarbejdes en særskilt beredskabsplan. Bestemmelsen vil således finde anvendelse i forhold til de idrætsbegivenheder, der i dag af politiet kategoriseres som højrisikokampe, dvs. fodboldkampe med høj tilskuerinteresse, deltagelse af hold med mange risikofans, hvor kampen/resultatet er meget vigtigt, og hvor der er konkrete efterretninger om uroligheder eller tradition for uroligheder.

Bøder (herunder dagbøder) og tillægsbøder for overtrædelse af de nævnte bestemmelser, der er begået i forbindelse med de pågældende idrætsbegivenheder, skal således efter den foreslåede bestemmelse fastsættes, så det svarer til en forholdsmæssig andel af de ressourcer, som politiet har anvendt i forbindelse med idrætsbegivenheden.

Rigspolitiet skal til brug for udmålingen af bøden udarbejde en opgørelse over de anvendte politiresourcer til brug

for bødens beregning. Rigspolitiet skal ligeledes lave et skøn over antallet af uromagere, med henblik på at de anvendte politiresourcer kan fordeles mellem de involverede personer.

### 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. oktober 2018 og var til 1. behandling den 6. november 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### *Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### *Hørings svar*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 3. september 2018 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 404 (folketingsåret 2017-18). Den 24. oktober 2018 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

#### *Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 4 bilag på lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 1 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

*Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF)*  
*Lise Bech (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V) Mads Fuglede (V) Marcus Knuth (V)*  
*Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Christina Egelund (LA) Naser Khader (KF) Simon Kollerup (S)*  
*Lars Aslan Rasmussen (S) Jesper Petersen (S) Mogens Jensen (S) nfm. Trine Bramsen (S) Rasmus Prehn (S)*  
*Morten Bødskov (S) Rosa Lund (EL) Rasmus Vestergaard Madsen (EL) René Gade (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV)*  
*Lotte Rod (RV) Karsten Hønge (SF) Aaja Chemnitz Larsen (IA)*

Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Radikale Venstre (RV)

8