



JUSTITSMINISTERIET

Dato:
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2018-10-0259
Dok.: 868028

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder (Gennemførelse af initiativer mod fodbolduroligheder)

I. Høringen

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. september 2018 til den 1. oktober 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre og Vestre Landsret, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesty International, Copenhagen Business School, Juridisk Institut, Dansk Boldspil-Union, Danske Advokater, Danske Fodbold Fanklubber, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Divisionsforeningen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Team Effektiv Regulering, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsadvokater, Fængselsforbundet, Hjælp Voldsofre, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben Kriminalforsorgen, HK Landsklubben Politiet, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KL, Kriminalforsorgsforeningen, Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten,

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Rigsrevisionen, Syddansk Universitet, Juridisk Institut, Aalborg Universitet, Juridisk Institut og Aarhus Universitet, Juridisk Institut.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Dansk Boldspil-Union, Divisionsforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Team Effektiv Regulering, Fængselsforbundet, Institut for Menneskerettigheder, Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet, Det Kriminalpræventive Råd, Politiforbundet, Rigsadvokaten, Færøernes Landsstyre, Rigsrevisionen, Bornholms Politi, Hjælp Voldsofre og Grønlands Selvstyre, Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

II. Høringssvarene

1. Generelt

Advokatrådet, Bornholms Politi, Det Kriminalpræventive Råd, Domstolsstyrelsen, Fængselsforbundet, Grønlands Selvstyre, Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke, Hjælp Voldsofre, Institut for Menneskerettigheder, Københavns Byret, Politiforbundet, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen og Vestre og Østre Landsret har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Færøernes Landsstyre bemærker i forhold til lovudkastets § 3, at en anordningshjemmel almindeligvis plejer at være formuleret således: ”Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske henholdsvis grønlandske forhold tilsiger.”

Justitsministeriet kan tilslutte sig Færøernes Landsstyres bemærkninger og har omformuleret ordlyden af § 3 i overensstemmelse hermed.

Dansk Boldspil-Union bemærker, at der hverken efter gældende ret eller efter de foreslåede lovændringer, herunder muligheden for påbud om særskilte beredskabsplaner, er hjemmel i lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder til, at politiet kan pålægge arrangører af kulturelle og sportslige arrangementer at terrorsikre i det offentlige rum, f.eks. på offentlig vej uden for et aflukket fodboldstadion. Påbud om særlige sikkerhedsforanstaltninger i relation til terror er således fortsat ikke omfattet af lovens formål, og de foreslåede lovændringer giver ikke politiet mulighed for at udstede påbud herom, idet retstilstanden uændret er, at lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder alene giver juridisk grundlag for påbud om sikkerhedsforanstaltninger, der mindsker risikoen for tilskueruroligheder, men ikke i relation til udefrakommende trusler som f.eks. terror, der ikke som sådan vedrører afviklingen af idrætsbegivenheden.

Justitsministeriet kan tilslutte sig, at de foreslåede lovændringer ikke regulerer politiets mulighed for at pålægge arrangører af kulturelle og sportslige arrangementer at terrorsikre i det offentlige rum, f.eks. på offentlig vej uden for et aflukket fodboldstadion.

2. Lettere adgang til karantæne ved overtrædelse af maskeringsforbuddet

Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet bemærker, at det ifølge bemærkningerne til lovforslagets § 1 alene synes at være overtrædelse (eller forsøg på overtrædelse) af straffelovens § 134 b, stk. 1, som kan føre til meddelelse af karantæne, hvorfor dette bør fremgå eksplicit af lovforslaget.

Justitsministeriet kan tilslutte sig Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultets bemærkninger og har ændret ordlyden af lovforslagets § 1 om lettere adgang til karantæne ved overtrædelse af maskeringsforbuddet samt justeret bemærkningerne til § 1 i overensstemmelse hermed.

3. Krav om særskilte beredskabsplaner

Divisionsforeningen foreslår, at politiets afgørelser om påbud om udarbejdelse af en særskilt beredskabsplan efter den foreslåede § 8 c ikke

skal kunne påklages til Rigspolitiet, men at der indføres en særlig let og hurtig adgang til domstolsprøvelse.

Justitsministeriet har ikke fundet anledning til at etablere en særlig adgang til domstolsprøvelse af politiets afgørelser om påbud om udarbejdelse af særskilt beredskabsplan efter den foreslåede § 8 c, stk. 1, og forbud efter den foreslåede § 8 c, stk. 2. I det fremsatte lovforslag er det således fastholdt, at der er klageadgang til Rigspolitiet, hvilket svarer til, hvad der i øvrigt gælder i forhold til klager over politiets dispositioner uden for strafferetsplejen. Det bemærkes, at administrative afgørelser kan indbringes for domstolene efter grundlovens § 63.

III. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det lovforslag, der har været sendt i høring, er der i det fremsatte lovforslag foretaget følgende ændringer:

1. Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 1, ændres, således at det alene er maskeringsforbuddet i straffelovens § 134 b, stk. 1, og ikke også besiddelsesforbuddet i straffelovens § 134 b, stk. 2, der er omfattet af undtagelsesreglen i § 2, stk. 2, hvorefter der ikke stilles krav om, at der foreligger en gentagelsesrisiko som betingelse for at kunne meddele generel karantæne.
2. Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 3 ændres, således at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, men ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske henholdsvis grønlandske forhold tilsiger.
3. Der er foretaget præciseringer og mindre tilføjelser til lovforslagets bemærkninger.
4. Der er foretaget visse ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.