

PFA

Foretræde for erhvervs-, vækst og eksportudvalget vedr. L47

Christiansborg den 29.11.2018

DBU, JJE, CTE

PFA
Mere til dig

L 47: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love.

1. PFA ser generelt meget positivt på lovforslaget og anbefalingerne fra Arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering og støtter den lange række af positive ændringer i lovforslaget.
2. PFA undrer sig ift. den del af lovforslaget, der vedrører ændringer af § 26 i Lov om finansiel virksomhed. Den giver pengeinstitutter adgang til at udøve visse aktiviteter, der ligger ud over accessorisk virksomhed, i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab. Det, der undrer os, er, at denne mulighed ikke også tilfalder livsforsikringselskaber (pensionselskaber).
3. Vi har forsøgt at finde den del af Solvency II-reglerne, der skulle indeholde hjemlen, der ikke tillader, at livsforsikringselskaber (pensionselskaber) får de samme muligheder som pengeinstitutter. Den har vi imidlertid ikke kunnet finde.
4. Derfor anmoder vi udvalget om at undersøge denne problemstilling nærmere og overveje, om ikke pensionselskaber skal ligestilles med pengeinstitutter.

Forholdet mellem ændringerne i FIL § 26, stk. 3 og Solvens II

Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering antager på side 78 i sin rapport af april 2018 at:

"Forsikringssselskaber er underlagt restriktive krav til accessorisk virksomhed i medfør af Solvens II-direktivet. Udgangspunktet i direktivet er, at forsikringssselskabet udelukkende må drive forsikringsvirksomhed og direkte forbunden virksomhed med udelukkelse af enhver anden erhvervsmæssig virksomhed. [...] Arbejdsgruppen vurderer på den baggrund ikke, at der er mulighed for at lempe begrænsningerne for accessorisk virksomhed i lov om finansiel virksomhed for forsikringssselskaber."

Rapporten indeholder ikke nogen specifik henvisning til Solvens II, men der må være tale om artikel 18, stk. 1, litra a):

"forsikringssselskaber begrænser deres formål til forsikringsvirksomhed og direkte forbundne forretninger med udelukkelse af enhver anden erhvervsmæssig virksomhed".

Forholdet mellem ændringerne i FIL § 26, stk. 3 og Solvens II - *fortsat*

Ifølge ordlyden af artikel 18, stk. 1, litra a), er det ikke forsikringssekskabernes *ejskab* til andre sekskaber, der reguleres, men derimod forsikringssekskabernes *formål*.

Ved en nærlæsning af Solvens II-direktivet er der derfor mulighed for, at forsikringssekskaber – ligesom det foreslås for pengeinstitutter – gives adgang til at eje selvstændige sekskaber, der udøver anden aktivitet, som ligger i forlængelse af forsikringsvirksomhed.

Begrænsningen er nemlig *alene* rettet mod den virksomhed, som forsikringssekskaberne selv udøver, hvorfor bestemmelsen ikke hindrer, at forsikringssekskaber helt eller delvist ejer selvstændige sekskaber, der udøver anden virksomhed.

Tyskland og Sverige tolker reglerne som PFA

Da arbejdsgruppen – udover en henvisning til Solvens II-direktivet – også henviser til et såkaldt nabo-tjek i Sverige og Tyskland, har vi tilladt os at spørge et anerkendt svensk og tysk advokatfirma om, hvorvidt det er opfattelsen i Sverige og Tyskland, at Solvens II-direktivet begrænser, at forsikringselskaber ejer selvstændigt kapitaliserede datterselskaber.

Begge advokatfirmaer har overfor os bekræftet, at opfattelsen i begge lande er, at Solvens II ikke indeholder en sådan begrænsning.

Derudover har begge advokatfirmaer oplyst, at der – under visse betingelser – er mulighed for at eje sådanne datterselskaber under henholdsvis svensk og tysk ret.

Hvad er det PFA ønsker?

PFA ønsker ensartede konkurrencevilkår og de samme muligheder for at drive anden virksomhed som pengeinstitutter.

Da grunden til, at forsikringssselskaber ikke er medtaget i det oprindelige lovforslag, på trods af generel velvilje i arbejdsgruppen, tilsyneladende er en henvisning til Solvens II-direktivet, mener vi, at der, efter vores mere nuancerede gennemgang, er grundlag for følgende ændring af det fremlagte lovforslag:

6. I § 26 indsættes som stk. 3:

*»Stk. 3. Pengeinstitutter **og forsikringssselskaber** kan uanset §§ 7, 24, 25 og reglerne i stk. 1 og 2 udøve visse aktiviteter, der ikke er omfattet af tilladt accessorisk virksomhed, hvis aktiviteten ligger i forlængelse af **pengeinstitut- eller forsikringsvirksomhed**, og følgende betingelser er opfyldt:*

- 1) Aktiviteterne udøves i andet selskab **end det pågældende pengeinstitut eller forsikringssselskab**, og risiciene er indkapslet heri.*
- 2) Selskabet, hvori aktiviteterne udøves, er et datterselskab til **det pågældende pengeinstitut eller forsikringssselskab**.*
- 3) Selskabet, hvori aktiviteterne udøves, er selvstændigt kapitaliseret.*
- 4) Selskabet, hvori aktiviteterne udøves, udgør ikke en betydelig del af **pengeinstitut- eller forsikringsvirksomhed** aktiviteter.«*

Tak for jeres tid.

Dorthe Bundgaard, *juridisk direktør*, dbu@pfa.dk

Janne Bram Jensen, *public affairs direktør*, jje@pfa.dk

Christine Elisabeth Habel, *juridisk chefkonsulent*, cte@pfa.dk

Mads Kjellerup Dambæk, *advokat og partner*, Accura, mads.dambæk@accura.dk